

SENĀTA RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā, 2007.gada 8.janvārī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senatori R.Namatēvs,

I.Z.Šepteris,

E.Vernuša,

izskatīja Senāta rīcības sēdē prasītājas I.G. kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2006.gada 27.septembra spriedumu I.G. prasībā pret Emīla Dārziņa mūzikas vidusskolu par zaudējumu Ls 150, morālā kaitējuma Ls 400 piedziņu un

k o n s t a t ē j a

Pamatojoties uz Civillikuma 1779., 1786.pantu, Darba likuma 7., 29., 30., 59.pantu, prasītāja I.G. cēlusi prasību pret Emīla Dārziņa mūzikas vidusskolu par zaudējumu Ls 150 un morālā kaitējuma Ls 400 piedziņu.

Viņa norādījusi, ka 2005.gada 1.septembrī, atgriežoties no grūtniecības, dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājuma, Samaksas par darba kvalitāti piešķiršanas komisija nevērtēja viņas darba kvalitāti un līdz ar to nenoteica piemaksu par darba kvalitāti. Komisija rīkojusies prettiesiski un pārkāpusi atšķirīgas attieksmes aizliegumu, pieļaujot tiešo un netiešo diskrimināciju.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija prasību noraidīja.

Tiesa konstatēja, ka 2005.gada 30.augustā Emīla Dārziņa vidusskolā tika pieņemts Samaksas par skolotāju darba kvalitāti nolikums, kas izstrādāts, pamatojoties uz Ministru kabineta 1004.gada 24.augusta noteikumiem „Pedagogu darba samaksas noteikumi.”

Prasītājas darbs tika vērtēts, iegūstot 16,15 punktus, kas nav pietiekošs, lai piešķirtu piemaksu par darba kvalitāti, jo atbilstoši nolikuma 12.punktam samaksu par darba kvalitāti nosaka sākot ar 20 punktiem. Nav pamata uzskatīt, ka atbildētājs būtu prasītāju diskriminējis.

Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi prasītāja I.G., lūdzot spriedumu lietā atcelt.

Izskatot iesniegto kasācijas sūdzību Senāta rīcības sēdē, lai izlemtu vai tā atbilst Civilprocesa likuma 450.- 454.panta prasībām un vai ir izskatāma kasācijas instances tiesas sēdē, kā to nosaka Civilprocesa likuma 464.panta pirmā daļa, Senāta senatoru kolēģija uzskata, ka kasācijas tiesvedība lietā izbeidzama.

Kasācijas kārtībā var pārsūdzēt apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normas vai, izskatot lietu, pārkāpusi savas kompetences ietvarus (Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa). Pie tam kasācijas sūdzībai pēc satura jāatbilst Civilprocesa likuma 453.panta prasībām, tai skaitā panta pirmās daļas 5.punktam, kas nosaka, ka kasācijas sūdzībā jānorāda ne tikai kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi, ko reglamentē Civilprocesa likuma 451., 452.pants, bet gan arī kā izpaužas šis pārkāpums.

Iesniegtā kasācijas sūdzība neatbilst likuma prasībām, jo tiesību normu pārkāpumu kasācijas sūdzības iesniedzēja saistījusi ar pierādījumu pārvērtēšanu lietā, kas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

Atšķirīgais pierādījumu novērtējums no prasītājas puses nedod pamatu lietu nodot izskatīšanai kasācijas kārtībā un ir pretrunā Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai par tiesībām iesniegt kasācijas sūdzību.

Pie tam prasītāja nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 452.pantu procesuālo tiesību normas pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, kas pie tiesas konstatētiem un novērtētiem apstākļiem izslēdzās.

ar to kasācijas tiesvedība lietā izbeidzama, jo Civilprocesa likuma 464.panta trešā daļa nosaka: „Ja senatoru kolēģija vienbalsīgi atzīst, kas kasācijas sūdzība neatbilst likuma prasībām, tā pieņem lēmumu par kasācijas tiesvedības izbeigšanu.”

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta trešo daļu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta senatoru kolēģija

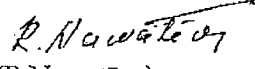
n o l ē m a

Kasācijas tiesvedību lietā sakarā ar I.G. kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2006.gada 27.septembra spriedumu izbeigt.

Senatori	(paraksts)	R.Namatēvs
	(paraksts)	I.Z.Šepteris
	(paraksts)	E.Vernuša

NORAKSTS PAREIZS. Latvijas Republikas Augstākās tiesas senators:

Rīgā, 08.01.2007


(R.Namatēvs)

t

tu
as
tas