

# **CILVĒKTIESĪBAS LATVIJĀ 2000. GADĀ**

**HUMAN RIGHTS IN LATVIA IN 2000**

**ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЛАТВИИ В 2000 ГОДУ**

**2001. gada marts**



# CILVĒKTIESĪBAS LATVIJĀ 2000. GADĀ

LATVIJAS CILVĒKTIESĪBU UN ETNISKO STUDIJU CENTRS

**Nils Muiznieks, Anhelita Kamenska,  
Ieva Leimane, Sandra Garsvāne**

## HUMAN RIGHTS IN LATVIA IN 2000

Latvian Centre for Human Rights and Ethnic Studies

**Nils Muiznieks, Angelita Kamenska,  
Ieva Leimane, Sandra Garsvāne**

## ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЛАТВИИ В 2000 ГОДУ

Латвийский Центр по правам человека и этническим исследованиям

**Нилс Муйжниекс, Анхелита Каменска,  
Иева Леймане, Сандра Гарсване**

## **CILVĒKTIESĪBAS LATVIJĀ 2000. GADĀ**

© Latvijas Cilvēktiesību un etnisko studiju centrs

Latvijas Cilvēktiesību un etnisko studiju centrs

Nils Muižnieks, Anhelita Kamenska,

Ieva Leimane, Sandra Garsvāne

## **HUMAN RIGHTS IN LATVIA IN 2000**

Latvian Centre for Human Rights and Ethnic Studies

Nils Muižnieks, Angelita Kamenska,

Ieva Leimane, Sandra Garsvāne

## **ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЛАТВИИ В 2000 ГОДУ**

Латвийский Центр по правам человека и этническим исследованиям

Нилс Муйжниецс, Анхелита Каменска, Иева Леймане, Сандра Гарсване

Izdevums sagatavots un iespiests: SIA *Puse Plus*

ISBN 9984-9359-4-9

## SATURS

<b>Priekšvards</b> .....	8
<b>Cilvēktiesības Latvija 2000. gada</b> .....	9
Ievads .....	9
Nacionālie cilvēktiesību aizsardzības mehānismi .....	9
Spīdzināšana, pazemojoša apiešanās un tiesībsargājošo institūciju darbinieku dienesta pilnvaru pārsniegšana .....	10
Apstākļi ieslodzījuma vietās .....	12
Reliģijas brīvība (un atteikšanās dienēt armijā idejiskās pārliecības dēļ) .....	13
Mazākumtautību tiesību aizsardzība .....	13
Pilsonība .....	15
Neiecietība, ksenofobija, rasu diskriminācija un naida kurināšana .....	16
Bēgļu un patvēruma meklētāju tiesības.....	18
Kara noziegumi un noziegumi pret cilvēci.....	19
Sieviešu tiesības .....	20
Bērnu tiesības .....	22
Garīgi slimo tiesības .....	24
Pacientu tiesības .....	25
<b>Pārskats par LCESC juridisko palīdzību</b> .....	26
<b>LCESC juridiskas konsultācijas 2000. g.</b> .....	27
<b>Informācija par LCESC</b> .....	28
<b>LCESC 2000.gada finanšu pārskats</b> .....	34

## CONTENTS

Preface .....	35
<b>Human Rights in Latvia in 2000 .....</b>	<b>36</b>
Introduction .....	36
Judicial System and Domestic Safeguards .....	36
Torture, Ill-Treatment and Misconduct by Law Enforcement Officials .....	37
Conditions in Prisons and Detention Facilities .....	39
Freedom of Religion (and Conscientious Objection) .....	40
Protection of Minorities .....	40
Citizenship .....	42
Intolerance, Xenophobia, Racial Discrimination and Hate Speech .....	43
Protection of Asylum Seekers and Refugees .....	46
War Crimes and Crimes Against Humanity.....	47
Women’s Rights .....	47
Rights of the Child .....	49
The Rights of the Mentally Ill .....	51
Patients’ Rights.....	52
<b>The LCHRES Legal Aid Programme in 2000: An Overview .....</b>	<b>53</b>
<b>LCHRES Legal Aid by Issue Area, 2000 .....</b>	<b>54</b>
<b>Information about the LCHRES .....</b>	<b>55</b>
<b>Income and Expenditure Statement for the LCHRES on the year 2000 .....</b>	<b>61</b>

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	63
<b>Права человека в Латвии в 2000 году</b> .....	65
Введение .....	65
Национальные механизмы защиты прав человека .....	65
Пытки, унижающее обхождение и превышение служебных полномочий со стороны работников правоохранительных органов .....	66
Условия в местах лишения свободы .....	68
Свобода религиозных убеждений (и отказ от службы в армии по идейным убеждениям) .....	70
Защита прав национальных меньшинств .....	71
Гражданство .....	73
Нетерпимость, ксенофобия, расовая дискриминация и разжигание розни .....	74
Защита прав беженцев и лиц, ищущих убежища .....	77
Преступления против человечества и военные преступления.....	78
Права женщин .....	79
Права детей .....	81
Права душевнобольных .....	83
Права пациентов .....	85
<b>Обзор юридической помощи, предоставленной Латвийским центром по правам человека и этническим исследованиям</b> .....	86
<b>Юридические консультации Центра в 2000 году</b> .....	88
<b>Информация о Центре</b> .....	89
<b>Отчет о финансовой деятельности Центра в 2000 году</b> .....	96

## PRIEKŠVārds

Latvijas Cilvēktiesību un etnisko studiju centrs (LCESC) ir sagatavojis un izdevis ziņojumu *Cilvēktiesības Latvijā 2000. gadā* ar Atklātās sabiedrības institūta (Budapešta) finansiālu atbalstu. Esam pateicīgi par šā un citu finansētāju atbalstu LCESC 2000. gadā, taču tikai Centrs uzņemas pilnu atbildību par pārskatā izteiktajiem viedokļiem. LCESC ir Starptautiskās Helsinku Cilvēktiesību federācijas daliborganizācija, un daļa no sagatavotā materiāla saīsinātā veidā tiks publicēta Starptautiskās Helsinku Cilvēktiesību federācijas gadagrāmātā. Tā kā vēlējamies aptvert plašāku auditoriju Latvijā un ārvalstīs, jau trešo gadu publicējam pārskata pilnu tekstu trijās valodās: latviešu, angļu un krievu.

Mēs nepretendējam uz visaptverošu cilvēktiesību stāvokļa atspoguļojumu Latvijā 2000. gadā. Apkopotais materiāls norāda uz mūsu specializācijas jomām, un, mūsu prāt, visaktuālākajiem cilvēktiesību jautājumiem. Mēs pievēršamies galvenokārt pilsoniskajām un politiskajām tiesībām, kaut arī esam pieskārušies sociālajām, ekonomiskajām un kultūras tiesībām sadaļās par sieviešu tiesībām, garīgo slimību tiesībām, bērnu tiesībām un pacienta tiesībām. Šajā pārskatā mēs arī neanalizējam dzīvokļu krīzi - aktuālu sociālo problēmu, kas skar daudzus Latvijas visneaizsargātāko iedzīvotāju tiesības, jo Latvijā ir vairākas citas organizācijas, kas efektīvi strādā ierīcību aizsardzības jomā.

Pārskatā lielākoties neesam devuši atsaucē uz informācijas avotiem, jo tas būtu apgrūtinājis teksta uztveršanu, tomēr atsevišķās vietās tekstā dodam norādi uz avotu. Sagatavojot šo pārskatu, izmantojām virkni materiālu, t.sk. preses, individu, citu NVO un starptautisko organizāciju, kas darbojas Latvijā, sniegto informāciju. Esam arī izmantojuši dažādu ministriju un departamentu oficiālos datus un informāciju.

Vēlamies izmantot izdevību un pateikties citiem mūsu finansētājiem un partneriem 2000. gadā. Eiropas Padome, Zviedru institūts un ASV organizācija *Freedom House* atbalstīja divvalodīga televīzijas raidījuma par integrāciju "Domkrats" veidošanu 1999. gada beigās un 2000. gada sākumā. Zviedru institūts sniedzis atbalstu divu citu, ar politikas analīzi saistītu, projektu realizācijā. Vienā no tiem tiek pētīts, kā Latvija risina ekstrēmistu izraisītās problēmas, savukārt otrā - analizēta sabiedrības integrācija dzimumlīdztiesības kontekstā. Darbs par ekstrēmīstiem patlaban tiek gatavots izdošanai, bet otru pētījumu parādzēts pabeigt 2001. gada vidū. Mēs arī vēlamies pateikties ASV organizācijai *Mental Disabilities Rights International* par veiksmīgu sadarbību.

Nils Muižnieks

Latvijas Cilvēktiesību un etnisko studiju centra direktors

# CILVĒKTIESĪBAS LATVIJĀ 2000. GADĀ

## Ievads

---

2000. gadā aktuālākās cilvēktiesību problēmas bija savstarpēji saistītas: liels neizskatīto lietu skaits tiesās un garie apcietinājuma termiņi, īpaši nepilngadīgo gadījumā. 2000. gadā Latvijā tika novērota skaitliski nelielu latviešu un krievu nacionāli ekstrēmistisko grupējumu aktivizēšanās, taču tiesībsargājošās institūcijas enerģiski reaģēja uz to aktivitātēm. Galvenie panākumi 2000. gadā novērojami likumdošanas jomā. Saeima liberalizēja "Likumu par Satversmes tiesu", kas tagad dos iespēju arī indivīdiem iesniegt prasību Latvijas visprogresīvākajā, taču līdz šim maz izmantotajā tiesā. Pēc nopietnām diskusijām Ministru kabinets pieņēma "Valsts valodas likuma" noteikumus, kuri pamatā atbilst Latvijas starptautiskajām saistībām.

## Nacionālie cilvēktiesību aizsardzības mehānismi

---

Liels, tiesās neizskatīto lietu skaits sāka nopietni apdraudēt indivīda tiesības uz taisnīgu un savlaicīgu lietas izskatīšanu tiesā. Piemēram, Rīgas Centrālcietumā 2000. gada oktobra vidū no 1721 apcietinātās personas, kuru krimināllietas bija nodotas tiesu rīcībā, 541 persona atradās apcietinājumā vairāk nekā gadu, bet 111 personu krimināllietas tiesā nebija izskatītas vairāk nekā divus gadus. Līdz marta sākumam Tiesu departaments bija saņēmis 174 sūdzības par tiesnešu darbu. No tām puse bija par ilgstošu lietu neizskatīšanu Rīgas apgabaltiesā. Rudeni apgabaltiesas tiesneši bija spiesti nozīmēt lietas uz 2002. un pat 2003. gadu. No 2000. gadā iesniegtajām civillietām gada laikā netika izskatīta 1371 lieta, no tām Rīgas apgabaltiesā - 1270.

Lietu ilgstoša izskatīšana ir daļēji saistīta ar nepārtrauktu līdzekļu trūkumu un līdz ar to tiesnešu un telpu trūkumu. Rīgas apgabaltiesā strādā 36% no visiem apgabaltiesu tiesnešiem, kuriem jāizskata 56,8% no visām apgabaltiesām iesūtītām lietām. Gada beigās Saeima pieņēma lēmumu par 8 jaunu tiesnešu štata vietu izveidošanu, no kurām trīs būs Rīgas apgabaltiesā. Ari 2000. gadā netika pieņemts Kriminālprocesa likums, kura izstrāde ilgst jau no 1990. gada beigām.

Kā progresīvs solis vērtējams tas, ka pirmo reizi pēc neatkarības atjaunošanas, Tieslietu ministrijas budžetā tika atvēlēti līdzekļi - 40 000 Ls - tiesnešu apmācībai. Līdz šim tiesnešu apmācību gandrīz pilnībā finansēja ārvalstu donori.

30. novembrī Saeima pieņēma progresīvu papildinājumu "Likumam par Satversmes tiesu", paplašinot to personu un institūciju loku, kas varēs vērsties šajā tiesā. Līdz izmaiņām likumā to varēja izdarīt tikai Valsts prezidents, vismaz 20 Saeimas deputāti, valdība, ģenerālprokurors,



Augstākās tiesas plēnums, Valsts kontroles padome, Valsts cilvēktiesību birojs un pilsētu domes. Kopš Satversmes tiesas izveidošanas 1997. gada vidū līdz 2000. gada vidum Satversmes tiesa bija saņēmusi tikai 44 iesniegumus. Jaunie labojumi dos iespēju privātpersonām iesniegt sūdzības savu Satversmē garantēto pamattiesību pārkāpuma gadījumā. Diemžēl privātpersonas varēs apstrīdēt tikai piemērotās tiesību normas, nevis tiesas nolēmuma vai valsts amatpersonas rīcības neatbilstību Satversmes normām, un tas mazina izmaiņu nozīmīgumu. Satversmes tiesa varēs noteikt konkrētās tiesību normas atbilstību Satversmei vai atzīt to par spēkā neesošu, taču prasības iesniedzējam būs atkārtoti jāvēršas tiesā, ja, iesniedzējaprāt, piemērota Satversmei neatbilstoša norma. Arī vispārējās jurisdikcijas tiesas varēs vērsties Satversmes tiesā gadījumos, ja tās uzskatīs, ka likuma norma, kas piemērojama konkrētā gadījumā, neatbilst likuma normai ar augstāku spēku.

## **Spīdzināšana, pazemojoša apiešanās un tiesibsargājošo institūciju darbinieku dienesta pilnvaru pārsniegšana**

---

2000. gada sākumā Iekšlietu ministrija (IeM) publicēja datus par 1999. gadā piemērotajiem disciplinārsodiem pret ministrijas pakļautībā esošajiem darbiniekiem. Kopējais sodīto skaits bija turpat 4000. Salīdzinot ar 1998. gadu, sodīto skaits pieaudzis par 5%. 1999. gadā 60 IeM darbinieki tika aizturēti vai apcietināti par dažādiem noziedzīgiem nodarījumiem, no kuriem 28 bija saistīti ar kukuļņemšanu. Iekšlietu ministrs Mareks Segliņš ir aicinājis stingrāk sodīt vainīgos policijas darbiniekus, uzsverot, ka "102 gadījumos policijas darbinieki vadīja automašīnu alkoholisko dzērienu iespaidā, taču tikai 40 tika atbrīvoti no darba: šāda pieeja mazina policijas prestižu." Savukārt 2000. gada beigās kopējais ar disciplinārsodiem par dažādiem pārkāpumiem sodītais IeM darbinieku skaits bija 3184. Salīdzinot ar 1999. gadu, sodīto IeM darbinieku skaits samazinājies par 14%.

2000. gadā bažas turpināja izraisīt policijas vardarbība un pārkāpumi, kā arī vainīgajiem piemērotie sodi, kas bieži bija viegli vai arī vispār netika piemēroti. Piemēram, 2. februārī kāds students griezās Rīgas 21. policijas nodaļā ar lūgumu palīdzēt atgūt nozagtos 2 latus. Viņa sūdzību par piekaušanu, ko izdarījuši policisti, apstiprināja mediķi, konstatējot fiziskas ietekmēšanas pēdas. Izmeklēšana beidzās bez rezultāta, lai gan cietušais izteica gatavību iesniegt apelācijas sūdzību. 8. novembrī Kurzemes apgabaltiesa divus bijušos Liepājas municipālās policijas darbiniekus Aigaru Prūsi un Jāni Fugali atzina par vainīgiem trīs pusaudžu piekaušanā un pazemošanā. Tomēr apgabaltiesa vainīgajiem piesprieda vieglu sodu - 2 gadus ar brīvības atņemšanu nosacīti.

Pagājušajā gadā tika ziņots par dažādiem pārkāpumiem Ogres pašvaldības policijā. Janvārī Organizētās noziedzības un korupcijas apkarošanas biroja (ONKAB) pārstāvji aizturēja trīs

Ogres Pašvaldības policijas darbiniekus. ONKAB pārstāvji atklāja, ka policijas darbinieki ir mēģinājuši nelikumīgi sodīt kādu iedzīvotāju - izrakstījuši kvītis, kam nav juridiska spēka, kā arī nav pārāk rūpīgi iznīcinājuši konfiscēto kontrabandas alkoholu. 2000. gada vasarā ONKAB iesniedza materiālus Ogres prokuratūrai par trim citiem Ogres municipālās policijas darbiniekiem. ONKAB viņus apsūdzēja divu vīriešu aizturēšanā 1999. gada februārī, kurus tie esot aizveduši uz mežu, septiņus kilometrus aiz Ogres, kur daļēji izģērbusi un atstājuši -5°C aukstumā. Ogres rajona tiesa nosūtīja lietu prokuratūrai papildus izmeklēšanai, taču līdz 2000. gada beigām lieta vēl nebija izskatīta.

Vairākos gadījumos Latvijā tika konstatēts, ka policijas darbinieki notriekuši un nopietni savainojuši gājējus. Aprīlī Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes dežūrmašīna uzbrauca gājējam. Cietusi tika nogādāta slimnīcā, kur viņai konstatēti viegli miesas bojājumi. Savukārt 1. septembrī Rīgas Kriminālpolicijas automašīna notrieca kādu 13 gadus vecu skolēnu, kurš tika ievietots slimnīcā, kur viņam tika konstatēts smadzeņu satricinājums un kājas lūzums. 30. oktobrī Cēsu ceļu policijas darbinieks notrieca un nopietni ievainoja 50 gadus vecu vīrieti, un aizbēga no notikuma vietas. Minētais policists tika atbrīvots no darba, taču Cēsu rajona ceļu policijas priekšnieks atzina, ka 2000. gadā no divpadsmit inspektoriem četri bija izdarījuši nopietnus likumpārkāpumus.

Gada sākumā Ģenerālprokuratūra pārskatīja 1999. gada pēdējā ceturksni izskatītās krimināllietas. Pārskatot reģistrētos noziedzīgos nodarījumus, kas izdarīti 11 Latvijas rajonos, 32 lietās konstatēts, ka vietējie prokuratūras vai policijas darbinieki nepamatoti atteikuši ierosināt krimināllietu. Minētajā laika periodā tika reģistrēti 9845 noziedzīgi nodarījumi, taču atbildīgās amatpersonas 44% gadījumu atteicās ierosināt krimināllietu. Rīgas tiesu apgabala prokuratūras virsprokurors Jānis Drobiševskis konstatēja, ka vairākās lietās par bērnu seksuālo izmantošanu policija nepamatoti atteikusies ierosināt krimināllietu. Nenosaucot konkrētu lietu skaitu, J. Drobiševskis informēja, ka minētajās lietās uzsāka izmeklēšana.

Rudens sākumā Ieslodzījuma vietu pārvalde atbrīvoja no darba četrus uzraugus, kas Centrālciematā bija piekāvusi ieslodzītos. Uzraugi ir pārsūdzējuši lēmumu tiesā, un tiesas sēde nolikta uz 2001. gada sākumu.

13. decembrī Ministru kabinets pieņēma lēmumu par Eiropas Padomes Spīdzināšanas novēršanas komitejas ziņojuma publicēšanu par Latvijas slēgta tipa iestādēm. 20. decembrī Eiropas Padomes Ministru komiteja apstiprināja LCESC darbinieci Anhelitu Kamensku par Latvijas pārstāvi šajā komitejā.

## Apstākļi ieslodzījuma vietās

---

Lielais ieslodzīto skaits, augstais apcietināto personu īpatsvars un viņu dzīves apstākļi izmeklēšanas cietumos, saslimstība ar infekciju slimībām joprojām uzskatāmas par nopietnākajām Latvijas ieslodzījuma vietu problēmām. Joprojām septiņus no piecpadsmit cietumiem apsargā obligātā militārā dienesta karavīri.

2000. gada beigās 15 cietumos kopējais ieslodzīto skaits bija 8831. Salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu ieslodzīto skaits palielinājies tikai par 16 personām. Diemžēl, salīdzinot ar 1999. gadu, pieaudzis ieslodzīto skaits uz 100 000 iedzīvotāju - attiecīgi no 354 līdz 373. 2000. gadā turpināja pieaugt arī izmeklēšanas cietumos esošo personu skaits, sasniedzot katastrofāli augstu īpatsvaru - 3864 personas jeb 43,7% no ieslodzīto kopskaita. Nopietnu satraukumu rada arī lielais nepilngadīgo skaits izmeklēšanas cietumos. Gada beigās ieslodzījumā atradās 327 nepilngadīgie, no tiem 193 jeb 59% bija izmeklēšanas cietumos. (skat. sīkāk sadaļu Bērnu tiesības).

Latvijas likumdošana neparedz nekādu režīma maiņu personām, kuras notiesātas pirmās vai citas instances tiesā, bet iesniegušas apelācijas vai kasācijas sūdzību. Šie ieslodzītie joprojām atrodas kamerās 23 stundas diennaktī un lielākajai daļai ir liegti kontakti ar ārpusi, neraugoties uz to, ka liela daļa no viņiem izmeklēšanas cietumos nereti pavada pāris gadus. Oktobra sākumā 10 ieslodzītie Matisa cietumā pieteica badastreiku, pieprasot ātrāku lietu izskatīšanu tiesā.

Latvijas cietumos joprojām aktuāla problēma ir saslimstība ar tuberkulozi - gada beigās ieslodzījuma vietās atrodas 301 tuberkulozes slimnieki, bet cietumu sistēmā gada laikā identificēti 474 aktīvās tuberkulozes slimnieki. Salīdzinot ar 1999. gadu, tuberkulozes slimnieku skaits ir samazinājies par 60. Diemžēl no 187 ieslodzītajiem, kuriem konstatēta pirmreizējā tuberkuloze, 95 ieslodzītie jeb 51% ar to inficējušies cietumā. Gada beigās cietumos atradās 197 HIV inficētie, bet visa gada laikā cietumos tika reģistrēti 290 HIV inficētie. 86% inficēto ir intravenozo narkotiku lietotāji.

Pamatotu satraukumu izraisa arī apstākļi 28 policijas islaicīgās aizturēšanas izolatoros. Novembrī, tikšanās laikā ar Valsts cilvēktiesību biroja direktoru Olafu Brūveru Valsts policijas priekšnieks Juris Rekšņā atzina, ka vairākus no izolatoriem nāksies slēgt, jo nav saņemti nepieciešamie līdzekļi to remontam. Gada beigās Dobeles prokuratūra bridināja Dobeles policiju par iespējamo izolatora slēgšanu, ja netiks veikts tā remonts. Valsts policija atzist, ka viskritiskākajā stāvoklī ir Ventspils, Balvu, Daugavpils, Liepājas un Jelgavas izolatori. Pēdējo divu gadu laikā Valsts policija nav saņēmusi islaicīgās aizturēšanas izolatoru remontam pieprasītos 1,2 miljonus latos.

## Reliģijas brīvība (un atteikšanās dienēt armijā idejiskās pārliecības dēļ)

---

2000. gadā turpinājās Jehovas liecinieku draudzes pārstāvju tiesas prāvas pret Valsts militārā dienesta iesaukšanas centru. Trīs lietas tika izbeigtas, jo prasītāji bija kļuvuši par ordinātiem garīdzniekiem. Sūdzības tika atsauktas, jo Militārā dienesta iesaukšanas centrs viņus atbrīvoja saskaņā ar "Obligātā militārā dienesta likumu". 2000. gada beigās tiesā joprojām uz izskatīšanu gaidīja trīs Jehovas liecinieku sūdzības, viena no tām bija Romāna Nemiro apelācijas sūdzība, kuru paredzēts izskatīt 2001. gada februārī. 2000. gada septembrī, pateicoties veiksmīgai NVO centra lobēšanas kampaņai, Aizsardzības ministrija uzņēmās iniciatīvu izveidot starpministriju darba grupu, kas izstrādātu alternatīvā dienesta likumprojektu. Darba grupas priekšlikumus paredzēts izstrādāt un iesniegt valdībai līdz 2001. gada vasarai.

## Mazākumtautību tiesību aizsardzība

---

2000. gada 22. augustā Ministru kabinets pieņēma virkni noteikumu (kopskaitā 11), kas regulē 1999. gadā pieņemtā "Likuma par valsts valodu" ieviešanu. Noteikumi ir ļoti svarīgi, jo tie nosaka, kādos gadījumos valsts var regulēt valodu lietošanu sabiedrībā, tādējādi ietekmējot mazākumtautību tiesības lietot viņu valodas, tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un vārda brīvību. Noteikumi regulē, kādos gadījumos konferencēs un mitiņos (demonstrācijās) ir jānodrošina tulkojums latviešu valodā, kad privātajām organizācijām uzrakstos un izkārtņēs sabiedrībai pieejamās vietās līdzās citām valodām jāsniedz informācija latviski un kādām jābūt latviešu valodas zināšanas prasībām dažādās profesijās valsts sektorā. 2000. gada 31. augusta paziņojumā presei EDSO Augstais komisārs Nacionālo minoritāšu jautājumos Makss van der Stūls uzsvēra, ka noteikumi "pamatā atbilst likumam un Latvijas starptautiskajām saistībām", un "valdība pieņēma turpat visas manas rekomendācijas", vienlaicīgi atzīmējot, ka "atsevišķi jautājumi būs jāpārskata, kad Latvija ratificēs Vispārējo konvenciju mazākumtautību aizsardzībai".

2000. gada 21. novembrī Ministru kabineta noteikumu grozījumos valdība uzskaitīja visas tās profesijas privātajā sektorā, uz kurām attiecas Valodas likuma prasības. Saraksts ir īss, un tajā ietilpst 34 kategorijas, no kurām gandrīz visas var uzskatīt par tādām, kas skar likumīgas sabiedrības intereses (sabiedrības veselība, drošība, sabiedriskā kārtība). Sarakstā iekļautas dažādas veselības aizsardzības iestāžu profesijas, apsardzes un ar drošības struktūrām saistītās profesijas, kā arī notāri un zvērināti advokāti. Viena no profesijām, kuras saistību ar sabiedrības likumīgajām interesēm ir grūti pamatot, ir taksometra šoferi.

No cilvēktiesību viedokļa būs svarīgi, kā noteikumi tiks piemēroti praksē. Var prognozēt mēģinājumus tiesas ceļā apstrīdēt vairāku normu pamatotību, un tas varētu izrādīties nopietns pārbaudījums Valsts valodas centram, kas iepriekš diezgan aktīvi sodījis likuma pārkāpējus privātajā sektorā. Valsts sektorā daudzas problēmas jau radījusi likuma norma, kas nosaka, ka valsts un pašvaldību iestādes drīkst pieņemt dokumentus tikai latviski vai ar notariāli apstiprinātu tulkojumu valsts valodā. Piemēram, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, tiesas, citas valsts iestādes nosūta atpakaļ ieslodzīto iesniegumus, lūgumus un sūdzības, kas rakstītas krieviski. 2/3 ieslodzīto ir cittautieši, tomēr valsts nesniedz palīdzību ne latviešu valodas apguvē, nedz arī bezmaksas tulkošanas pakalpojumus. Piemēram, Centrālcietumā ieslodzītie 2000. gadā nosūtīja ar 12 000 iesniegumu, sūdzību un lūgumu. Tikai 1/3 no tiem bija rakstīti latviešu valodā. Rīgas pilsētas amatpersonas izteikušas brīdinājumu Rīgas Bērnu tiesību aizsardzības centram par to, ka tas pieņem iesniegumus krievu valodā. Nepieņemot šādas vēstules, attiecīgās iestādes, iespējams, pārkāpj Satversmes 104. pantu, kas katram individam garantē tiesības griezties valsts institūcijās un pašvaldību uzņēmumos un saņemt atbildi pēc būtības. Risinājumu šai problēmai ir atradusi Daugavpils pilsētas dome, kas pieņēmusi tulku, lai iedzīvotājiem palīdzētu nepieciešamos dokumentus sagatavot latviešu valodā.

2000. gadā nebija gandrīz nekāda progress sabiedrības integrācijas politikas ieviešanā. Līdz gada beigām valdība vēl nebija apstiprinājusi Sabiedrības integrācijas valsts programmu. Politiskās cīņas augstākajā līmenī bija par iemeslu tam, ka lēmuma pieņemšana tika atlikta neskaitāmas reizes. 2000. gada 29. decembrī starpministriju vadības grupa iesniedza galīgo programmas variantu Tieslietu ministrijā, kas būs atbildīga par tā iesniegšanu apstiprināšanai Ministru kabinetā 2001. gada sākumā.

Bija vērojams neliels progress atbildīgo institūciju izveidē un līdzekļu piešķiršanā. 14. novembrī valdība Ls 16 239 no 2001. gada budžeta nolēma piešķirt Integrācijas departamenta izveidei trīs cilvēku sastāvā. Departaments tika izveidots Tieslietu ministrijas paspārnē un tas uzrauga integrācijas programmas ieviešanu. 14. novembrī Ministru kabinets Saeimai izskatīšanai nosūtīja likumprojektu par Sabiedrības integrācijas fondu, kas administrētu valdības un ārvalstu donoru piešķirtos līdzekļus integrācijas projektu atbalstam. 2000. gada beigās likumprojekts tika apspriests Saeimas komisijās, kur tas tika kritizēts par neatbilstību topošajam likumprojektam par valsts aģentūrām. Neraugoties uz neskaidrībām par likumprojekta likteni, 14. novembrī valdība nolēma fonda vajadzībām piešķirt Ls 200 000 no 2001. gada Finanšu ministrijas budžeta neparedzētām vajadzībām. Tomēr nešķiet reāli, ka 2001. gadā minētā summa tiks piešķirta no šīs budžeta sadaļas, jo tā veido konkrētā budžeta lielāko daļu. Novembrī Tieslietu ministrija izveidoja Konsultatīvo padomi sabiedrības integrācijas jautājumos, kas ir vairākkārt tikusies, lai izvērtētu programmas projektu, Integrācijas fonda likumprojektu un jaunā integrācijas departamenta darbu.

levēribu pelna vairākas iniciatīvas pašvaldību līmenī. Aprīli Ventspils pilsēta pieņēma savu integrācijas programmu un izveidoja nepilsoņu konsultatīvo padomi, kuras pārstāvji visu gadu aktīvi piedalījās pilsētas domes darbā. 2000. gadā Liepājas dome izveidoja integrācijas veicināšanas darba grupu, kas izstrādāja pilsētas integrācijas programmu. Līdz gada beigām pilsētas dome vēl nebija apstiprinājusi programmu, bet bija pieņēmusi darbā integrācijas projektu koordinātoru. Oktobra beigās Aizkraukles Sabiedrības integrācijas padome reģistrējās kā NVO un integrācijas projektu jomā strādā galvenokārt ar jauniešiem.

11. maijā Saeima noraidīja likumprojektu par Eiropas Padomes Vispārējās konvencijas par mazākumtautību aizsardzību, kurai Latvija pievienojās 1995. gadā, ratificēšanu. Par ratifikāciju balsoja tikai 15 deputāti, 21 bija pret un 52 atturējās. Lai gan deputāti minēja vairākus formālus iemeslus, (piemēram, konvencijas teksta tulkojuma kvalitāte un mazākumtautības definīcijas trūkums), patiesais likumprojekta noraidīšanas iemesls bija vairāku likumdošanas normu neatbilstība konvencijai, it īpaši valodas politikas jomā. Turcija un Latvija ir vienīgās Eiropas Savienības kandidātvalstis, kas vēl arvien nav ratificējušas šo konvenciju.

2000. gadā Eiropas Cilvēktiesību tiesa pieņēma izskatīšanai pēc būtības nozīmīgu prasību pret Latvijas valsti par diskrimināciju pēc valodas pazīmes. Sūdzības iesniedzēja vēlējās kandidēt 1998. gada Saeimas vēlēšanās, bet tika svitrota no kandidātu saraksta nepietiekamo valsts valodas zināšanu dēļ. Saskaņā ar Saeimas vēlēšanu likuma 5. panta 7. paragrāfu Saeimas vēlēšanām nevar pieteikt par kandidātiem un Saeimā nevar ievēlēt personas, kuras neprot valsts valodu atbilstoši augstākajai valsts valodas prasmes pakāpei. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka ir pārkāpts Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1. protokola 3. pants, kas ietver tiesības uz līdzdalību, saistībā ar konvencijas 14. pantu, kas ietver diskriminācijas aizliegumu.

## **Pilsonība**

---

2001. gada 1. janvārī Latvijā dzīvoja 551 064 nepilsoņi jeb 23,3% no reģistrētajiem valsts iedzīvotājiem. Neraugoties uz liberālajām izmaiņām Pilsonības likumā pēc 1998. gada referenduma, 2000. gadā nepilsoņu naturalizācijas tempi bija zemi. Lai gan personu skaits, kam naturalizācijas kārtībā piešķirta pilsonība, pieauga no 12 427 1999. gadā līdz 14 900 cilvēkiem 2000. gadā, lielāks skaits 2000. gadā izskaidrojams ar laika periodu starp naturalizācijas pieteikuma iesniegšanu līdz pilsonības piešķiršanai. Kopējais iesniegumu skaits uz naturalizāciju samazinājās no 15 183 cilvēkiem 1999. gadā līdz 10 692 2000. gadā. Lielo naturalizēto skaitu 1999. gadā eksperti skaidro ar tiem pretendentiem, kuriem naturalizēties neļāva 1998. gadā atceltie naturalizācijas "logi." Bezvīzu režīma atcelšana ar Krieviju nepilsoņiem 2001. gada janvārī likvidēs vienu no retajām nepilsoņu priekšrocībām un, domājams, veicinās Krievijas Federācijas vai Latvijas pilsonības pieņemšanu.

## Neiecietība, ksenofobija, rasu diskriminācija un rasu naida kurināšana

2000. gadā Latvijā bija novērojamas pastiprinātas latviešu un krievu ekstrēmistu aktivitātes un tiesībsargājošo institūciju enerģiskā pretreakcija. 29. maijā Rīgas apgabaltiesa pasludināja spriedumu deviņu "Pērkoņkrusta" pārstāvju lietā. Viņus atzina par vainīgiem Uzvaras pieminekļa spridzināšanā, "Rīgas siltuma" spridzināšanas mēģinājumā, vardarbībā, nacionālā naida kurināšanā un citos noziedzīgos nodarījumos. Divus grupas locekļus tiesa notiesāja ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem, bet trīs tika atbrīvoti turpat tiesas zālē, jo tie jau bija izcietuši tiesas piespriesto sodu - 1-2,5 gadus cietumā. Četriem citiem grupas locekļiem, ieskaitot gadus vecāko grupas ideologu Vili Liniņu, un diviem nepilngadīgajiem tiesa piesprieda nosacītu sodu. Grupas dibinātājs un vadītājs Juris Rečs tika tiesāts atsevišķi, jo līdz aizturēšanai maijā bija bēguļojis un izvairījies no varas iestādēm. Decembra beigās Rīgas Zemgales priekšpilsētas tiesa atzina Reču par vainīgu sešos noziedzīgos nodarījumos (t.sk. nacionālā naida kurināšanā) un sodīja viņu ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem. Tiesa pērkoņkrustiešiem arī piesprieda samaksāt naudas sodu Rīgas domei - Ls 21 000 par izdevumiem Uzvaras pieminekļa atjaunošanā un gandrīz Ls 3000 "Rīgas siltumam" par saspridzināto siltumtrasi. Gada beigās pirmie deviņi pērkoņkrustieši iesniedza apelāciju Augstākajai tiesai, kurai 2001. gada sākumā bija jāpasludina spriedums. Izmeklēšanas un tiesas laikā labēji orientētais nedēļas laikraksts *Latvietis Latvijā* publicēja aicinājumus ziedot naudu, lai palīdzētu pērkoņkrustiešiem, kurus avīze sauca par "latviešu tautas patriotiem" un "politiskajiem disidentiem." Šajā avīzē, kas ir brīvi pieejama avīžu kioskos, tiek regulāri publicēti rasistiski un antisemitiski raksti. Izdevējiem ir arī sava mājas lapa ([www.home.parks.lv/latvietis](http://www.home.parks.lv/latvietis)) ar saiti uz mājas lapu, kuru izveidojis Holokausta noliedzējs Ernsts Cundels no ASV.

2000. gadā gaismā nāca fakti par latviešu neonacistisko jauniešu grupējumu Liepājā. 1999. gada beigās un 2000. gada sākumā grupa izdeva apkārtraksta *Patriots* trīs numurus, kā arī amerikāņu antisemitiskā un satiriskā karikatūru krājuma "Tales of the Holofoax" (Holoizjokošanas stāstiņi) tulkojumu latviešu valodā. Apkārtraksta lielu daļu aizņem "Pērkoņkrusta" un nacistiskās Vācijas slavinājumi, kā arī rasistiski un antisemitiski raksti par "Židu imperiālismu", "Holokausta mitu", "Ciona gudro protokolliem" u.t.t. Kāds raksts apkārtraksta 3. numurā salīdzina ebrejus ar ērcēm un iesaka tos sadedzināt. 28. septembrī Liepājas tiesībsargājošās iestādes pret *Patriota* izdevēju Guntaru Landmani ierosināja krimināllietu par nacionālā naida kurināšanu. Tiesas sēde ir nozīmēta uz 2001. gada janvāri.

Janvārī neonacistiskā grupējuma "Krievu nacionālā vienotība" Latvijas reģionālā organizācija publicēja pagrīdes apkārtrakstu *Par krievu kārtību* (Za Russkij Poryadok). Kādā rakstā, apsmejot dažu latviešu simpātijas pret čečeniem un baumas par brīvprātīgajiem algotņiem, anonīms autors iesaka, ka, "ja kāds grib cīnīties ar krieviem, nav nekāda nepieciešamība doties tālu projām. MĒS JAU ESAM ŠEIT!" Rakstā ar nosaukumu "Kam pieder Baltija" autors uzsver, ka

1940. gadā “mūsu tēvi atkal atgriezās šeit un paņēma atpakaļ tikai to, kas jau bija piederējis Krievijai.” Citi raksti piemin “cionistu kapitāla” ietekmi uz Latvijas medijiem. 12. maijā Liepājas tiesa organizācijas liderim Jevgeņijam Osipovam piesprieda Ls 100 sodu par sabiedrisko organizāciju reģistrēšanas noteikumu pārkāpšanu.

14. aprīlī amatpersonas deva atļauju oficiāli reģistrēt nevalstisko organizāciju “Sabiedrība Uzvara” (*Общество победы*), kas ir frontes organizācija pagrīdes Nacionālboļševiku partijai, kas sevi dēvē par “revolucionāru krievu nacionālistisko partiju”. Pēc reģistrācijas organizācija sāka izdot avīzi *Tribunāls*, kas publicēja vairākus vardarbību slavinošus rakstus. Piemēram, 4. numurā izlasāms raksts ar virsrakstu ““Lattelekom” jāuzspridzina.” Vairāki raksti izsmēja t.s. “Holokausta biznesu.” Augustā tiesībsargājošās iestādes ierosināja krimināllietu pret avīzes redaktoru Vladimīru Lindermani un izdevēju Oļgu Morozovu par vardarbības propagandēšanu un nacionālā naida kurināšanu. Septembrī Rīgas Centra rajona tiesa nacionālboļševiku aktivīstam Aijo Benesam piesprieda divus gadus nosacīti par huligānismu, jo viņš tika aizturēts bridī, kad uz kādas sienas Rīgā rakstīja “Nosist Šķēli! NBP”.

14. novembrī, nolēcot no Sanktpēterburgas-Kaļiņingradas vilciena, četri Nacionālboļševiku partijas aktivīsti no Krievijas nelegāli ieradās Latvijā. Lai gan viņus pēc 24 stundām aizturēja, trīs citi Nacionālboļševiku partijas aktivīsti no Krievijas 17. novembrī aizbarikādējās Pētera baznīcā Vecrīgā un piedraudēja uzspridzināties ar granātu, ja netiks izpildītas viņu politiskās prasības. Pēc vairākām stundām viņi padevās Latvijas varas iestādēm. Lai gan rokasgranāta izrādījās nekaitīga, 28. novembrī pret visiem trim tika ierosināta krimināllieta par terorismu. Varas iestādes aizturēja arī Vladimīru Moskovcevu un pret viņu tika ierosināta krimināllieta par līdzdalību robežas nelegālas šķērsošanas veicināšanā.

4. jūnijā TV “Panorāma” parādīja ziņu sižetu par kādu sievieti, kura no kādas jaunietes bija izkrāpusi dārglietas un ievērojamu naudas summu. Meitene mēģināja izdarīt pašnāvību. Par vaininieci tika uzskatīta kāda čigānu tautības sieviete. Žurnālists beidza ziņu sižetu ar pamācību, ka “labāk neskatīties čigāniem acīs,” jo viņiem piemīt hipnotizēšanas spējas. Pēc tam kāds policijas darbinieks griezās pie visiem Latvijas čigāniem pēc palīdzības atgūt dārglietas. Čigānu nacionālā kultūras biedrība un Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisija izteica protestu pret programmu, apsūdzot to negatīvu stereotipu nostiprināšanā par čigāniem. Ziņu dienesta vadītājs publiski atvainojās čigāniem par ziņu sižetu un solīja veltīt vairākus raidījumus čigānu kultūras un tradīciju atspoguļošanai.

Augustā biznesa žurnālā *Kapitāls* tika publicēts antisemitisks ievadraksts “Žīdi valda pasauli.” Visā rakstā tika izmantots apzīmējums “žīds.” Šādi tika saukti ebreji pirms Otrā pasaules kara, bet tagad Latvijas ebreju kopiena šo apzīmējumu uzskata par apvainojošu, dodot priekšroku



vārdam “ebreji.” Uz žurnāla vāka bija zīmējums, kas atgādināja nacistu laika karikatūru: bārdains virs ar liku degunu, kas aptvēris zemeslodi. Lai gan rakstā autors it kā vēlējās aprakstīt ebreju ieguldījumu ekonomiskajā un kultūras dzīvē, tajā bija arī “vēstures” materiāli, t.sk. tāds holokausta skaidrojums, kas uzliek lielu atbildību pašiem ebrejiem. Raksts izsauca Latvijas varas iestāžu un vadošo mediju asu nosodījumu, liekot izdevējiem no darba atbrīvot žurnāla redaktoru. Prokuratūra uzsāka izmeklēšanu, lai konstatētu, vai raksts ir pārkāpis Latvijas likumdošanu, kas aizliedz rasu un nacionālā naida kurināšanu, taču līdz gada beigām tā vēl nebija izdarījusi slēdzienu.

VCB pasūtītā socioloģiskā aptauja 2000. gada janvārī rāda interesantu ainu par iedzīvotāju izpratni par cilvēktiesību pārkāpumiem un diskrimināciju. 24% (18% latviešu, 31% cittautiešu) uzskatīja, ka pēdējos trīs gados ir cietuši no diskriminācijas. Divas visvairāk pieminētās jomas ir darba attiecības un sociālā sfēra (47% un 24% no visiem respondentiem). Kad respondentiem uzdeva jautājumu par diskriminācijas cēloņiem, viņi visbiežāk pieminēja tautību un valodu (attiecīgi 28% un 24%). Tautību visbiežāk pieminēja nepilsoņi (43%) un cittautieši (40%). Arī valoda visbiežāk dominēja nepilsoņu (37%) un cittautiešu (36%) atbildēs.

## **Bēgļu un patvēruma meklētāju tiesības**

---

Līdz šim Latvijā nav bijis precedenta, kad Latvijas iedzīvotāji, kam ticis piešķirts bēgļa statuss kādā no ANO 1951. gada Ženēvas konvencijas dalībvalstīm, mēģina atgriezties Latvijā uz pastāvīgu dzīvi. 1999. gadā Latvijā mēģināja atgriezties Andrejs Vesnins, kuram kopš 1995. gada 4. janvāra Krievija piešķirusi bēgļa statusu. 1999. gada jūlijā A. Vesnins ar LR konsulātā Pleskavā izdotu vizu atgriezās Latvijā un augustā mēģināja iegūt uzturēšanās atļauju Latvijas Republikā, taču Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (PMLP) atteicās to izsniegt, norādot, ka “beidzoties visas termiņam, A. Vesninam Latvija ir jāatstāj”, kā arī jāierodas PMLP, lai anulētu iekšzemes pasē iedzīvotāju reģistra atzīmi (anulēšanas pamats - “izceļojis”). 1999. gada septembrī A. Vesninam tika izdots izbraukšanas rīkojums, bet 1999. gada 4. oktobrī A. Vesnins iesniedza pieteikumu LR Bēgļu lietu centram par bēgļa statusa saņemšanu, tomēr Bēgļu lietu centrs atzina to par nepamatotu un noraidīja, norādot, ka lēmums ir galīgs un nav pārsūdzams. 1999. gada 13. oktobrī A. Vesnins tika aizturēts un ievietots Gaiziņa ielas Nelegālo imigrantu pagaidu uzturēšanās punktā Rīgā, kur viņš atradās līdz 2000. gada augustam.

2000. gada 18. aprīlī pirmajā instancē tika izskatīta bijušā Latvijas pastāvīgā iedzīvotāja A. Vesnina sūdzība par lekslietu ministrijas PMLP amatpersonu prettiesisku rīcību, lūdzot atcelt izbraukšanas rīkojumu un atjaunot ziņas par viņu LR iedzīvotāju reģistrā. Tiesa sūdzību atzina par nepamatotu un noraidīja. Tiesa spriedumā norādīja, ka prasītāja atgriešanos Latvijā regulē Latvijas Republikas likumdošana, nevis Apvienoto Nāciju konvencijas un starptautiskā likum-

došana, uz kuru atsaucies sūdzības iesniedzējs. Jāatgādina gan, ka Saeima 1951. gada ANO Konvenciju un tās 1967. gada protokolu par bēgļa statusu ratificēja 1997. gada 19. jūnijā. Patlaban sūdzība apelācijas kārtībā ir pārsūdzēta Rīgas apgabaltiesā, lietas izskatīšana nozīmēta uz 2001. gada decembri, bet 2000. gada augustā A. Vesnins tika izraidīts atpakaļ uz Krieviju.

2000. gada 15. decembri Imigrācijas policija izraidīja uz Krieviju 2 cilvēkus, kas bija dezertējuši no Krievijas armijas, pieprasījuši patvērumu Latvijā un gaidīja apelācijas lēmumu. Izraidīšana uzskatāma par nelikumīgu, jo saskaņā ar likuma "Par patvēruma meklētājiem un bēgļiem Latvijas Republikā" 20. pantu apelācijas sūdzības izskatīšanas laikā persona uzskatāma par patvēruma meklētāju.

2000. gada jūlijā tika izveidota sabiedriska organizācija Latvijas Ārzemnieku asociācija, kuras mērķis ir sniegt palīdzību un konsultācijas Latvijā dzīvojošajiem ārzemniekiem, bēgļiem un patvēruma meklētājiem. Starp organizācijas dibinātājiem ir arī viens no tikai 7 bēgļa statusa ieguvējiem Latvijā Haisams Abū Abda. Jaunizveidotā organizācija paredz palīdzēt bēgļa statusa ieguvējiem integrēties Latvijas sabiedrībā. Patlaban organizācija galvenokārt nodarbojas ar palīdzības sniegšanu individuālos gadījumos, kas saistīti ar bēgļu kustību starp Baltijas valstīm un ģimenes atkalapvienošanu.

## **Kara noziegumi un noziegumi pret cilvēci**

---

Aprīļa beigās pretrunīgā lietā Augstākā tiesa nolēma no apcietinājuma atbrīvot bijušo sarkano partizānu vadītāju Vasiliju Kononovu, kuru apsūdz Otrā pasaules karā izdarītos noziegumos, un nosūtīja lietu prokuratūrai papildus izmeklēšanai. V. Kononovu apsūdzēja uzbrukumā Mazo Batu sādžai 1944. gadā, kad tika nogalināti 9 cilvēki, to vidū arī grūtniece. Janvāri pirmās instances tiesa Kononovu atzina par vainīgu un notiesāja viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem. Padomju varas iestādes par V. Kononova aktivitātēm kara gados viņam piešķīra apbalvojumu, un visa procesa laikā Krievija viņu aizstāvēja, apsūdzot Latvijas varas iestādes mēģinājumā sodīt antifasiistu. V. Kononova un liecinieku liecības bija ļoti pretrunīgas, un radās šaubas, vai visi upuri būtu uzskatāmi par civiliedzīvotājiem. Pamatojot savu izvēli, Augstākā tiesa norādīja uz virkni procesuālo pārkāpumu pirmstiesas izmeklēšanas stadijā un pirmās instances tiesā. Pēc atbrīvošanas no apcietinājuma V. Kononovs pieņēma Krievijas pilsonību. Lietu acimredzot vēlreiz izskatīja tiesā 2001. gadā.

2000. gadā valdība veica vairākus pasākumus, lai panāktu arī Otrā pasaules kara nacistisko kara noziedznieku saukšanu pie atbildības. Februāri un septembri Latvijas valdība organizēja kara noziegumu izmeklētāju tikšanās, kurās piedalījās pārstāvji no Austrālijas, Kanādas, Lielbritānijas, Vācijas, Izraēlas un ASV. Tikšanās laikā dalībnieki salīdzināja liecības un

pārrunāja citas iespējamās izmeklēšanas darbības 87 gadus vecā Austrālijas pilsoņa Konrāda Kalēja lietā. K. Kalējs bija virsnieks bēdīgi slavenajā Arāja komandā nacistu okupētajā Latvijā. Martā ģenerālprokuratūra uzsāka patlaban Austrālijā dzīvojošā K. Kalēja un vēl viena Arāja komandas locekļa Kārļa Ozola kriminālvajāšanu. Decembrī Ģenerālprokurors pieprasīja Austrālijai izdot K. Kalēju, lai viņu tiesātu par kara noziegumiem. Decembra beigās Austrālijas mediji ziņoja, ka K. Kalējs gatavojas cīnīties tiesā pret izraidīšanu no valsts un ka apelācijas process varētu ilgt līdz pat diviem gadiem.

## Sieviešu tiesības

---

Sieviešu tiesību jomā par svarīgākajiem panākumiem jāuzskata jaunu politikas dokumentu un likumdošanas izstrāde un pirmā lieta Latvijas tiesu praksē par diskrimināciju pēc dzimuma pazīmes. 2000. gada beigās pēc Labklājības ministrijas pasūtījuma tika izstrādāta Valsts koncepcija par dzimumlīdztiesības veicināšanu Latvijā, ko 2001. gada sākumā paredzēts iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā. Koncepcijā sniegts Latvijas situācijas raksturojums dažādās jomās dzimumlīdztiesības aspektā un seku analīze problēmu nerisināšanas gadījumā. Tajā ieteikti ar dzimumlīdztiesību saistīto problēmu risināšanas posmi, nepieciešamība pēc pārraudzības dzimumlīdztiesības īstenošanā un institucionālās bāzes izveide.

2000. gada 19. maijā Saeima izdarīja izmaiņas Krimināllikumā, padarot par krimināli sodāmu personas nosūtīšanu seksuālai izmantošanai uz ārvalstīm. 165.2 pantā ar “nosūtīšanu uz ārvalsti” saprotama jebkāda rīcība, kas veicina legālu vai nelegālu izbraukšanu no valsts vai iebraukšanu valstī, tranzītu vai uzturēšanos ārvalstī.” Izmaiņas stājās spēkā 1. jūnijā. 165.1 pants par personas nosūtīšanu ar tās piekrišanu uz ārvalsti seksuālai izmantošanai paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz 4 gadiem. Ja tās pašas darbības izdarītas iedzīvošanās nolūkā vai attiecībā uz nepilngadīgo, vainīgos var sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz 10 gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Ja minētās darbības izdarījusi organizēta grupa vai ja tās izdarītas attiecībā pret mazgadīgo, tad vainīgos var sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku no 8 līdz 15 gadiem, konfiscējot mantu. Gada beigās tika ierosināta pirmā krimināllieta par cilvēktirdzniecību.

2000. gada martā Saeima pieņēma lēmumu par Tikumības policijas atjaunošanu, paredzot finansējumu 21 policijas darbiniekam sākot ar 2000. gada jūliju. Tikumības policijas kompetencē ietilpst noziegumu, kas saistīti ar piespiedu iesaistišanu prostitūcijā, cilvēktirdzniecību, sutenerismu un bērnu pornogrāfiju, izmeklēšana. Lidzēju trūkuma dēļ finansējuma piešķiršana tika atlikta uz 2001. gada janvāri.

Saskaņā ar Imigrācijas policijas pārvaldes datiem gada laikā uz Latviju kopumā deportētas 273 sievietes (no Vācijas - 118, Lielbritānijas - 53, Dānijas - 22, Šveices - 21). Reālais uz ārzemēm izbraukušo sieviešu skaits mēnesi tiek lēsts līdz pat vairākiem simtiem.

Līdz šim Latvijā nav bijis likuma, kas regulētu reproduktīvo un seksuālo veselību. Ir atsevišķi Labklājības ministrijas izdoti rīkojumi un noteikumi, kas regulē šo jomu. Piemēram, abortus jeb grūtniecības pārtraukšanu regulē tikai 1993. gada Labklājības ministrijas pavēle Nr. 77 "Par legālu un medicīnisku abortu izdarīšanas kārtību Latvijas Republikā". 2000. gada 19. oktobri Saeima 1. lasījumā pieņēma jaunu "Iedzīvotāju seksuālās un reproduktīvās veselības likumu". Likumā definēti divi grūtniecības pārtraukšanas jeb aborta veidi: t.s. "medicīniskais aborts" - grūtniecības pārtraukšana medicīnisku indikāciju vai sociālu apstākļu dēļ - un grūtniecības pārtraukšana pēc sievietes izvēles. Pirmo reizi likumā definēta medicīniskā apaugļošana un tās rezultātā dzimuša bērna juridiskais statuss. Lai gan likums nosaka, ka uz mākslīgo apaugļošanu var pretendēt gan heteroseksuāls pāris, gan sieviete, par potenciālajiem vecākiem likums nosaka heteroseksuālu pāri. Līdz ar to vēl arvien nav skaidrs, vai likums, izteikts šādā redakcijā, neierobežos vientuļo sieviešu un lesbiešu tiesības. No cilvēktiesību viedokļa apstrīdama arī likumā ietvertā norma par grūtniecības pārtraukšanu pacientei, kura vēl nav sasniegusi 18 gadu vecumu. Likums nosaka (26. pants, 4. daļa), ka konfliktsituācijas gadījumā starp pacientu un vecākiem vai aizbildni galīgo lēmumu, vai atļaut grūtniecības pārtraukšanu, pieņem bāriņtiesa.

Februārī pirmo reizi Latvijas tiesu praksē darbiniece sieviete uzvarēja darba devēju lietā par diskrimināciju pēc dzimuma pazīmes. 1999. gadā tipogrāfija "Latgales druka" ar strādājošo Dagmāru Abramovu noslēdza jaunu darba līgumu. Jaunajā līgumā netika ietverti 7 darba pienākumi, kurus viņa bija spējusi paveikt pirms tam, un viņas alga tika noteikta piecas reizes mazāka par kolēģu viriešu algu. Pirmās instances tiesa Rēzeknē atzina darba līgumu par spēkā neesošu un nolēma piedzīt 2791 latu, ko D. Abramova netika saņēmusi 12 mēnešu laikā. Spriedumā Rēzeknes tiesa atsauca uz ANO Konvenciju par visa veida diskriminācijas izskaušanu pret sievietēm, kuru Latvija ir ratificējusi. Diemžēl 19. maijā darba devējs veiksmīgi pārsūdzēja Rēzeknes tiesas lēmumu Latgales apgabaltiesā. Pēc tam, kad Latgales apgabaltiesa atcēla pirmās instances tiesas lēmumu, prasītāja iesniedza apelācijas sūdzību Augstākajā tiesā, kas lietu nosūtīja Latgales apgabaltiesai atkārtotai izskatīšanai. 2000. gada 1. novembrī Latgales apgabaltiesa pieņēma D. Abramovai labvēlīgu spriedumu.

## Bērnu tiesības

---

2000. gadā joprojām viena no nopietnākajām cilvēktiesību problēmām bija nepilngadīgo ilgstoša atrašanās apcietinājumā. 2000. gada beigās Latvijas cietumos atradās 327 nepilngadi-

gie, no tiem izmeklēšanas cietumos - 193 nepilngadīgie jeb 53% no kopējā nepilngadīgo ieslodzīto skaita. 2000. gada beigās Brasas izmeklēšanas cietumā atradās 182 nepilngadīgie apcietinātie. Lidz 6 mēnešiem izmeklēšanas cietumā atradās 67 nepilngadīgie, no sešiem mēnešiem līdz 1 gadam - 44 nepilngadīgie, no 1 līdz 2 gadiem - 45 nepilngadīgie, ilgāk par 2 gadiem - 26 nepilngadīgie. Tas ir klajā pretrunā ar Konvencijas par bērna tiesībām 37. panta b paragrāfu, kas paredz, ka dalībvalstīm jānodrošina, ka "bērna apcietināšana, aizturēšana vai ieslodzījums (..) piemērojami tikai kā galējais līdzeklis un uz iespējami īsāku attiecīgu laika periodu."

2000. gada 9. martā Saeimā pieņemtie labojumi Bērnu tiesību aizsardzības likumā uzliek par pienākumu Tieslietu ministrijai nodrošināt "tādu tiesu darba organizāciju, lai lietas, kas saistītas ar bērnu tiesību un interešu aizsardzību, tiktu izskatītas ārpus kārtas." Spēkā esošajā Kriminālprocesa kodeksā trūkst fiksēta termiņa, kad pēc lietas nodošanas izskatīšanai tiesā, īpaši apelācijas un kasācijas instancēs, būtu jānotiek tiesai. Minētais trūkums ir viens no galvenajiem cēloņiem, kādēļ nepilngadīgie ilgstoši atrodas izmeklēšanas cietumā. Vēstulē nepilngadīgajam apcietinātajam X., kuram pirmās instances tiesā lieta izskatīta 1998. gada decembra sākumā, Rīgas apgabaltiesa atbildē uz iesniegumu informēt par apelācijas tiesas sēdes datumu 2000. gada maija vidū raksta, ka viņa lieta izskatīšanai vēl nav nozīmēta. Vēstulē vēl tiek piebilsts, ka "par tiesas sēdes datumu Jums tiks paziņots savlaicīgi." Minētais nav vienīgais šāda rakstura gadījums.

Saskaņā ar ieslodzījuma vietu pārvaldes informāciju, 2000. gadā Brasas cietumā nepilngadīgie veikuši sešus pašnāvības mēģinājumus, no kuriem 2 beidzās letāli. Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas par pašnāvību galveno cēloni min ilgstošu atrašanos izmeklēšanas cietumā. 2/3 nepilngadīgo pirmstiesas izmeklēšanā ir liegta sarakstīšanās un tikšanās ar radniekiem. Turklāt pārapdzīvotība vēl arvien ir nopietna problēma. Vēlā rudenī 170 pieaugušie tika pārvesti no Centrālcietuma uz Brasas cietumu, kā rezultātā nepilngadīgie apcietinātie, kuri iepriekš bija izvietoti 32 kamerās, tagad atrodas 21 kamerā. Vairākās kamerās nepilngadīgo skaits ir pieaudzis līdz 12, kas savukārt noved pie biežākiem savstarpējiem konfliktiem ieslodzīto vidū. Šis nepilngadīgo kategorijas uzturēšanas kārtību izmeklēšanas cietumos joprojām regulē 1994. gadā izdotā novecojusi instrukcija "Par aizdomās turēto, apcietināto un notiesāto personu uzturēšanas kārtību Iekšlietu ministrijas izmeklēšanas cietumos." Instrukcija neparedz konkrētu valsts finansētu izglītojošu pasākumu organizēšanu nepilngadīgajiem pirmstiesas izmeklēšanā. Savukārt Izglītības likuma 3. pants garantē katram Latvijas iedzīvotājam "vienlīdzīgas tiesības iegūt izglītību," bet 4. pants nosaka, ka "obligāta ir pamatzglītības iegūšana vai pamatzglītības iegūšanas turpināšana līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai." Instrukcijas 72. punkts paredz, ka "izmeklēšanas cietuma administrācija ir tiesīga organizēt jebkādus audzināšanas rakstura pasākumus." Uz 180 nepilngadīgajiem apcietinātajiem ir tikai divi cietuma darbi-

nieki, kas nodarbojas ar audzināšanas jautājumiem. Mērķtiecīgu aktivitāšu trūkums un nepamatoti stingrie ierobežojumi kontaktiem ar ārpusauli nav attaisnojami īpaši nepilngadīgo gadījumā un tādos gadījumos, kad atrašanās izmeklēšanas cietumos ieilgst.

9. martā Saeima pieņēma grozījumus Bērnu tiesību aizsardzības likumā, kas paredz, ka līdz bridim, kad spēkā stāties jaunie Adopcijas noteikumi, "bērnu var adoptēt uz ārvalsti, ja šai valstij ir saistoša kāda no starptautiskajām konvencijām, kas nosaka bērna tiesību aizsardzību un sadarbību starpvalstu adopcijā, vai ja Latvija ar to ir noslēgusi divpusēju līgumu par tiesisko sadarbību adopcijas jomā." 16. martā Saeima ratificēja Eiropas konvenciju par bērna adopciju, tomēr līdz gada beigām tā vēl nebija veikusi nepieciešamos labojumus Civillikumā, lai saskaņotu to ar Konvencijas prasībām.

Aprīli, stājoties spēkā grozījumiem Bērnu tiesību aizsardzības likumā, sāka darboties jauna kārtība, kā bērns var šķērsot valsts robežu. Lai izbrauktu no valsts, bērniem bija nepieciešamas vecāku vai aizbildņu notariāli apliecinātas pilnvaras. Ja viens no bērna vecākiem nav sašniedzams, pilnvaru jākārto caur bāriņtiesu. Uz robežas bāriņtiesas pilnvara tika pieprasīta arī tiem bērniem, kuru vecāki ir šķīrušies, viens no vecākiem ir miris, vai nav zināms. Šīs prasības ierobežoja bērna tiesības uz brīvu pārvietošanos un līdz jaunās kārtības apturēšanai maija vidū radīja nopietnas problēmas robežu šķērsošanā.

2000. gada beigās pēc nevalstiskās organizācijas "Glābiet bērnus" publicētās informācijas par iespējamajiem pārkāpumiem sabiedrībā izcēlās diskusija par apstākļiem Latvijas internātskolās. Pēc apstākļu izmeklēšanas prokuratūra ierosināja krimināllietas pret trim Krāslavas rajona Aleksandrovas speciālās skolas darbiniekiem (t.sk. direktoru) par vardarbību un cietsirdību pret nepilngadīgajiem. Apmeklējot Liepājas internātskolu, "Glābiet bērnus" konstatēja, ka bērnu starpā ir plaši izplatīta vardarbība un vecāko klašu audzēkņi seksuāli izmanto mazākos. Savukārt Liepājas Izglītības pārvalde uzskatīja, ka "Glābiet bērnus" rīcība ir atstājusi negatīvas sekas uz bērniem un traucējusi iepriekš ierosinātās krimināllietas izmeklēšanu. Valsts bērna tiesību aizsardzības centrs gada laikā sniedza pāri par 2000 konsultāciju par bērna tiesību aizsardzību reglamentējošajiem tiesību aktiem, saņemot sūdzības par bērna tiesību pārkāpumiem un sociālām problēmām nepietiekama finansējuma gadījumos.

## **Garīgi slimo tiesības**

---

2000. gada 21. jūlijā tika apstiprināta Labklājības ministrijas Psihiatriskās palīdzības stratēģija laika posmam no 2000. līdz 2003. gadam, diemžēl neparedzot finansējumu reformas īstenošanai. Stratēģija ir pirmais politikas dokuments pēcneatkarības periodā, kas nosaka psihiskās

veselības aprūpes prioritātes un vadlinijas. Psihiatriskās palīdzības stratēģija iekļauta arī Nacionālajā programmā integrācijai Eiropas Savienībā, jo Eiropas Komisijas 1999. gada Progresā ziņojumā norādīts uz trūkumiem garīgi slimo personu aprūpē.

Stratēģija nosaka psihiatriskās palīdzības reformas mērķus, paredzot atbalstu integrācijai sabiedrībā iespējami tuvāk pacienta dzīves vietai un stacionāro gultavietu skaita samazināšanu, multidisciplināru aprūpes komandu veidošanu, rehabilitācijas pakalpojumu attīstīšanu, tai skaitā nodarbinātības centru un psihosociālās rehabilitācijas māju izveidi. Kā prioritāras noteiktas vairākas iedzīvotāju grupas: pacienti ar smagiem psihiskiem traucējumiem, likumpārkāpēji ar psihiskiem traucējumiem, bērni un pusaudži, gados jauni šizofrēnijas pacienti, pacienti ar dubultām diagnozēm - zāļu atkarība un psihiska slimība, kā arī ar vecumu saistīto psihisko slimību pacienti.

2000. gadā tika uzsākta pirmā tiesas prāva par pacienta tiesībām psihiatrijā. Sūdzība ir par pacienta tiesībām uz informāciju par diagnozi un ārstēšanu un iespēju saņemt slimības vēstures kopiju. Šo informāciju sūdzības iesniedzējs centies noskaidrot jau 20 gadus. 1967. gadā Albertam Sirmulim ārsti noteica šizofrēnijas diagnozi, kurai viņš nepiekrita un vairākas reizes mēģināja to apstrīdēt. A. Sirmulis vairākkārt mēģinājis iegūt slimības vēstures kopiju, lai varētu to iesniegt neatkarīgai ekspertīzei, taču visas iesaistītās psihiskās veselības aprūpes iestādes: Strenču, Jelgavas un Rīgas psihoneiroloģiskās slimnīcas, kā arī Psihiatrijas centrs bijušajam pacientam atteica izsniegt slimības vēstures kopiju.

Ar LU Juridiskās prakses un palīdzības centra atbalstu 2000. gada martā tika iesniegta prasība tiesā pret LR Labklājības ministriju, kuras pakļautībā atrodas minētās psihiskās veselības aprūpes iestādes. Prasības iesniedzējs atsaucies uz "Ārstniecības likumu", "Informācijas pieejamības likumu", kā arī uz Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. pantu, kas nosaka tiesības uz personas privātās dzīves neaizskaramību. 2000. gada 28. septembrī Vidzemes priekšpilsētas tiesa izskatīja un noraidīja Alberta Sirmuļa sūdzību par LR Labklājības ministrijas Ārstniecības departamenta amatpersonu prettiesisku rīcību, bet 2000. gada 31. oktobrī Rīgas apgabaltiesai tika iesniegta apelācijas sūdzība.

## Pacientu tiesības

---

Finansiālā krīze veselības aprūpē, kā arī vairāki pacientu nāves gadījumi medicīnas darbinieku vainas dēļ atklāja būtiskus trūkumus pacienta tiesību ievērošanā 2000. gadā. Lidz šim efektīvākā institūcija pacienta tiesību aizstāvībā ir bijusi Labklājības ministrijai pakļautā Medicīniskās aprūpes un darbības ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcija (MADEKKI), kur pacienti var iesniegt sūdzības par medicīniskā personāla nekvalitīvu palīdzību. MADEKKI ir tiesības

administratīvā kārtā sodīt medicīnas darbiniekus ar naudas sodu līdz 150 Ls vai arī lūgt Latvijas Ārstu biedrībai anulēt sertifikātu. 2000. gadā, pēc MADEKKI datiem, kopumā saņemtas 256 sūdzības par medicīnas darbiniekiem, 25 no tām bijušas saistītas ar pacienta nāvi. Savukārt 1999. gadā tika saņemtas 48 sūdzības, kas saistītas ar pacienta nāvi.

Lai aizstāvētu savas intereses, pacients var griezties arī tiesā, taču tiesas procesi ir ilgstoši un dārgi. 2000. gadā turpinājās plašu diskusiju sabiedrībā izraisījuši pacienta Edija Filipsona tiesas prāva pret Valsts traumatoloģijas un ortopēdijas slimnīcas ārstu Egilu Strausu. 1997. gadā nekvalitatīvi veiktas mugurkaula lūzuma operācijas dēļ pacients E. Filipsons ieguva 1. grupas invaliditāti. 1999. gadā MADEKKI lūdza Traumatologu un ortopēdu asociāciju anulēt ārsta Egila Strausa sertifikātu, taču lūgums tika noraidīts. 2000. gada 17. janvārī Rīgas apgabaltiesa noraidīja E. Filipsona prasību par veselībai nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu. Šī bija pirmā sūdzība, kur pacients pieprasa ārstam tik apjomīgu naudas kompensāciju (Ls 45 983,27), līdz ar to izraisot plašu diskusiju sabiedrībā par ārstu obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas, kā arī pacienta apdrošināšanas ieviešanas nepieciešamību. Līdz 2000. gada beigām vēl nebija izskatīta apelācijas sūdzība Augstākajā tiesā. Paredzēts, ka tā tiks izskatīta 2001. gada sākumā.

2000. gadā veselības aprūpei katastrofāli trūka finansējuma, vairākkārt tika runāts par krīzi veselības aprūpē. 2000. gada jūnijā Onkoloģijas centrs ar masu mediju palīdzību centās pievērst valdības un sabiedrības uzmanību finansējuma trūkumam, jo valdība nebija piešķirusi finansējumu jauna starošanas aparāta iegādei. Savukārt rudenī finansējuma trūkuma dēļ vairākas slimnīcas bija spiestas pārtraukt uzņemt pacientus gan neatliekamās, gan plānveida medicīniskās palīdzības sniegšanai.



## Pārskats par LCESC juridisko palīdzību 2000. gadā

Kopš 1999. gada pavasara LCESC juriste Sandra Garsvāne iedzīvotājiem sniedz bezmaksas juridiskās konsultācijas par iespējamiem cilvēktiesību pārkāpumiem. Lai gan tika pieņemtas un izskatītas visas sūdzības, Centrs īpašu uzmanību pievērsa sūdzībām par tiesībsargājošo iestāžu pārstāvju sliktu apiešanos ar iedzīvotājiem. Juridiskā palīdzība ietvēra informācijas sniegšanu par attiecīgo likumdošanas aktu, individa tiesībām, kā arī padomus, kurā valsts iestādē griezties un kā pareizi sastādīt dokumentus, piemēram, oficiālas vēstules, sūdzības, u.tml.

Kā redzams tabulā, 2000. gadā LCESC ar sūdzībām par dažādiem cilvēktiesību pārkāpumiem griezās 117 cilvēki. Salīdzinot ar 1999. gadu, kad LCESC pēc palīdzības griezās 165 cilvēki, var secināt, ka 2000. gadā sūdzību skaits ir mazinājies. Taču tas nenozīmē būtiskas izmaiņas cilvēktiesību jomā, bet gan to, ka iedzīvotājiem tagad ir iespēja griezties pēc juridiskas konsultācijas arī citās iestādēs vai organizācijās.

Lielākā daļa konsultāciju (33) skāra tiesībsargājošo iestāžu darbību. No tām par policijas darbību bija 10 sūdzības (par nepamatotu aizturēšanu un vardarbības pielietošanu no policijas darbinieku puses un policijas darbinieku dienesta pilnvaru pārsniegšanu), par prokuratūras darbību 3, bet par tiesu darbību - 9 sūdzības (vilcināšanās ar lietas izskatīšanu). Par personas tiesībām netikt pakļautam spīdzināšanai tika saņemtas 4 sūdzības un par personas tiesībām uz humānu apiešanos un pašcieņas respektēšanu brīvības atņemšanas vietās tika saņemtas 7 sūdzības no sodu izcietušām personām.

Otrajā vietā pēc sūdzību skaita ir personas tiesības uz sociālo drošību - 26 sūdzības, no tām 9 sūdzības tika saņemtas par bijušo ieslodzīto tiesību uz sociālo drošību pārkāpšanu un 5 par pensiju vai pabalstu nepiešķiršanu vai citu sociālo garantiju nenodrošināšanu. Par personas tiesībām uz mājokli tika saņemtas 12 sūdzības, kad iedzīvotāji sūdzējās par nepamatotu izlikšanu no dzīvokļa un stridiem ar namīpašniekiem.

Aktuāls jautājums ir un paliek personas tiesības uz iesniegumu izskatīšanu un atbildes saņemšanu valsts iestādēs. Tika saņemtas 9 sūdzības, no kurām 3 bija par Valsts cilvēktiesību biroja darbību, 3 par pašvaldību darbību un 3 par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes darbību. Par legalizācijas jautājumu risināšanu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē tika saņemtas 6 sūdzības, par bērnu tiesību pārkāpumiem - 3, un par citiem jautājumiem tika saņemtas 40 sūdzības.

Lai arī Centra apmeklētājiem netiek jautāts, kāda viņiem ir tautība, Centrs reģistrē, kādā valodā tiek iesniegta sūdzība - latviešu vai krievu. 72 sūdzības tika iesniegtas krievu un 45 - latviešu valodā. No tām 64 sūdzības iesniedza sievietes, bet 53 virieši.

## LCESC JURIDISKĀS KONSULTĀCIJAS 2000. g.

Tēmas	Mutiskās sūdzības	Rakstiskās sūdzības	Kopā
1. Personas tiesības uz drošību, brīvību un personas neaizskaramību: A. Policijas iestādēs; B. Prokuratūrā.	9 3	1	10 3
2. Personas tiesības uz taisnīgu, atklātu un savlaicīgu tiesu.	7	2	9
3. Personas tiesības uz humānu apiešanos, pašcieņas respektēšanu: A. Brīvības atņemšanas vietās; B. Psihoneiroloģiskajās slimnīcās.	4	3	7
4. Personas tiesības netikt pakļautai spīdzināšanai.	4		4
5. Personas tiesības uz tiesībsabiedrības atzienu legalizāciju; Nepilsoņu legalizācija;	6		6
6. Personas tiesības uz mājokli: A. Izlikšana no dzīvokļiem; B. Strīdi ar namīpašniekiem; C. Atzīme par dzīvesvietu; D. Citi jautājumi.	2 3 1 6		2 3 1 6
7. Personas tiesības uz sociālo drošību: A. Pensiju vai pabalstu piešķiršana; B. Sociālo garantiju nodrošināšana; C. No ieslodzījuma vietām atbrīvotās personas.	2 3 7	2	2 3 9
8. Personas tiesības uz iesniegumu izskatīšanu un atbildes saņemšanu valsts iestādēs: A. VCB; B. PMLP; C. Pašvaldībās.	3 3 3		3 3 3
9. Bērnu tiesības.	3		3
10. Dažādi.	26	14	40
<b>Kopā:</b>	<b>95</b>	<b>22</b>	<b>117</b>

Alberta iela 13 • Rīga LV 1010 • Tālr. (371) 7039290 • fakss (371) 7039291  
e-pasts: office@humanrights.org.lv

## **levads**

---

Latvijas Cilvēktiesību un etnisko studiju centrs (LCESC) tika izveidots 1993. gadā kā neatkarīga, nevalstiska organizācija, kas nodarbojas ar cilvēktiesību izglītību, pētniecību par cilvēktiesību un nacionālo attiecību jautājumiem, interešu aizstāvību un politikas analīzi, sniedz iedzīvotājiem juridiskas konsultācijas par cilvēktiesību jautājumiem un ar savu darbību cenšas veicināt dialogu sabiedrībā. LCESC ir dalīborganizācija Starptautiskajā Helsinku Cilvēktiesību federācijā (International Helsinki Federation for Human Rights), kas ir cilvēktiesību organizāciju tīkls, kura filiāles darbojas daudzās Eiropas drošības un sadarbības organizācijas (EDSO) dalībvalstīs.

2000. gadā LCESC ir saņēmis pamatfinansējumu no Atvērtās Sabiedrības institūta (Budapešta), kā arī finansējumu projektiem no Eiropas Padomes un Zviedru institūta. LCESC strādā 4 pastāvīgi darbinieki - Centra direktors Nils Muižnieks, direktora vietniece Anhelita Kamenska, pētniece Ieva Leimane un juriste Sandra Garsvāne.

## **Publikācijas 2000. gadā**

---

Sandra Garsvāne, Cilvēktiesību pamatvērtības - informācijas pieejamība un vārda brīvība - vides aizsardzībai, *Padomdevējs žurnālistu un vides aizsardzības speciālistu sadarbībai*, Rīga, VAK žurnāls *Vides vēstis*.

Anhelita Kamenska un Ieva Leimane, nodaļa - "Latvia", grāmatā *Women 2000: An Investigation into the Status of Women's Rights in Central and South-Eastern Europe and the Newly Independent States*, Vienna, International Helsinki Federation for Human Rights.

Anhelita Kamenska, Ieva Leimane and Sandra Garsvāne, *Eiropas Spīdzināšanas novēršanas komiteja: vadlīnijas slēgta tipa iestādēm*, Rīga, Latvijas Cilvēktiesību un etnisko studiju centrs.

Latvijas Cilvēktiesību un etnisko studiju centrs, Cilvēktiesības Latvijā, *Vēja zvani*, Amerikas latviešu jauniešu asociācijas žurnāls, Nr. 49, 2000. gada rudens.

Latvijas Cilvēktiesību un etnisko studiju centrs, *Kur griezties pēc palīdzības*, buklets latviešu un krievu valodā par organizācijām, kas sniedz juridiskas konsultācijas un informāciju par cilvēktiesībām.

Ieva Leimane, *Fona pētījums par garīgās veselības aprūpi Latvijā*, veikts pēc Sorosa Fonda-Latvija pasūtījuma, 2000. gada oktobris.

Nils Muižnieks, *Galējības vienojas kopējā dziesmā*, Diena, 21.10. 2000.

Nils Muižnieks, *Jaunie mīti par nepilsoņiem*, Diena, 08.06.2000.

Nils Muižnieks, *Sabiedrības integrācija, pie mums un citur pasaulē*, Latvijas Vēstnesis, 07.06.2000.

Nils Muižnieks, "The Struggle Against Racism and Xenophobia in Central and Eastern Europe: Trends, Obstacles and Prospects," background paper for the Regional Seminar of Experts on 'The Protection of Minorities and Other Vulnerable Groups and Strengthening Human Rights Capacity at the National Level', ANO dokuments HR/WSW/SEM.2/2000/BP.1, 30.06.2000.

Nils Muižnieks, "Susceptibility to Racism and Xenophobia in Central and Eastern Europe," Runnymede's Quarterly Bulletin, The Runnymede Trust, 2000. gada decembris, Nr. 324.

Nils Muižnieks, *Vajadzīgi jaunpilsoņi*, Jaunā Avīze, 07.12.2000.

## **Semināru un konferenču organizēšana un līdzdalība tajās**

---

2000. gada 9. - 11. martā Nils Muižnieks palīdzēja Britu padomei plānot un organizēt starptautisku konferenci "Daudzveidība kā apvienotās Eiropas pamats".

2000. gada 16. martā Nils Muižnieks lasīja lekciju "Minoritāšu tiesības Latvijas likumdošanā" Eirofakultātes un Regensburgas universitātes organizētajā starptautiskajā simpozijā "Etnisko minoritāšu aizsardzība Austrumeiropā".

2000. gada 26. aprīli Sandra Garsvāne organizēja semināru Rīgā "Juridiskās konsultācijas cilvēktiesību jautājumos - iespējas Latvijā", kuru apmeklēja 30 dalībnieki no Latvijas.

2000. gada 29. aprīlī Nils Muižnieks Ventspils Sabiedrības integrācijas forumā lasīja lekciju "Sabiedrības integrācijas programmu īstenošanas modeļi: starptautiskā pieredze".

2000. gada 2. jūnijā Nils Muižnieks lasīja lekciju Saeimas deputātiem "Sabiedrības integrācija Latvijā un pasaulē" Tieslietu ministrijas organizētajā seminārā "Sabiedrības integrācija Latvijā - no idejas līdz īstenošanai".

2000. gada 6. jūnijā Ieva Leimane sniedza pārskatu par bēgļu un patvēruma meklētāju problemātikas atspoguļojumu masu medijos Zviedrijas bēgļu padomes organizētajā seminārā par bēgļu tiesībām, Rīgā.

2000. gada 29. jūnijā Rīgā Anhelita Kamenska sniedza pārskatu par cilvēktiesībām un tautas attīstību ANO Attīstības programmas 2000. gada "Pasaules pārskata par tautas attīstību" (*UNDP 2000 Global Human Development Report*) prezentācijā.

2000. gada jūlijā - augustā Sandra Garsvāne lasīja lekciju "Cilvēktiesību pamatvērtības, informācijas pieejamība un vārda brīvība vides aizsardzībā" ES PHARE projekta semināros "Cilvēktiesības un vides informācijas pieejamība Latvijas tiesību sistēmā: teorija un prakse" pašvaldību darbiniekiem, reģionālajiem žurnālistiem un vides aizsardzības speciālistiem Valmierā, Jelgavā, Rēzeknē un Liepājā.

2000. gada 27. septembrī Rīgā Anhelita Kamenska uzstājās apaļā galda diskusijā par cilvēktiesībām un etniskajām attiecībām Latvijā, kuru organizēja Dānijas Kultūras institūts par godu augsta līmeņa Dānijas delegācijai.

2000. gada 18. decembrī Rīgā Ieva Leimane kopā ar ASV organizāciju Mental Disabilities Rights International organizēja semināru "Garīgi slimu personu un personu ar garīgās attīstības traucējumiem interešu un tiesību aizstāvības mehānismi".

## **Darbs ar masu medijiem**

---

No 2000. gada janvāra līdz martam Nils Muižnieks bija finansējuma piesaistītājs, radošais konsultants un vieseksperts iknedēļas bilingvālajā TV raidījumā jaunatnei "Domkrats", (kopumā tika pārraidīti 26 pusstundu gari raidījumi).

2000. gada 9. martā Ieva Leimane Latvijas TV raidījumā "1=1" informēja par pamatnostādņēm LCESC gada pārskatā par cilvēktiesībām.

2000. gada 1. aprīlī, Rīgā Nils Muižnieks lasīja lekciju žurnālistiem - "Ievads minoritāšu tiesībās: Latvijas konteksts" Latvijas Cilvēktiesību komitejas organizētajā seminārā par minoritāšu tiesībām.

2000. gada 9. maijā, Kuldīgā Nils Muižnieks lasīja lekciju žurnālistiem par aktuālākajiem cilvēktiesību jautājumiem Cilvēktiesību atbalsta tīkla Tukuma nodaļas organizētajā seminārā "Cilvēktiesības Kurzemes novadā".

2000. gada 1. jūlijā Anhelita Kamenska sniedza interviju par valodas politiku laikrakstam *Vesti Segodnia*.

2000. gada 18. jūlijā Nils Muižnieks sniedza interviju par valodas politiku laikrakstam *Lauku Avīze*.

2000. gada 24. augustā Nils Muižnieks organizēja pusstundu garu televīzijas raidījumu Latvijas TV-1 "Antisemitisms - cik nopietna problēma Latvijā?"

2000. gada 26. septembrī Nils Muižnieks sniedza interviju par valodas politiku, pilsonisko nepakļaušanos un starptautiskajām attiecībām laikrakstam *Vesti Segodnia*.

2000. gada 24. novembrī Nils Muižnieks vadīja diskusijas *Dienas* 10 gadu jubilejai veltītajā starptautiskajā konferencē "Preses loma un atbildība jaunajās demokrātijās".

2000. gada 14. decembrī Nils Muižnieks sniedza interviju par ekstrēmistiem Latvijā laikrakstam *Respublika*.

Laikā no 2000. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim Nils Muižnieks 21 reizi tika citēts laikrakstā *Diena*, 14 reizes - laikrakstā *Neatkarīgā Rīta Avīze*, 7 reizes - *The Baltic Times*, kā arī 15 reizes intervēts Latvijas radio un 15 reizes dažādās televīzijās (t. sk. Latvijas TV, LNT, BBC, Euronews, and ORT).

## Akadēmiskās lekcijas

---

2000. gadā Sandra Garsvāne nolasīja 5 īsus lekciju kursus par starptautiskajām cilvēktiesībām Sociālā darba un sociālās pedagoģijas augstskolas "Attistība" studentiem.

2000. gada 15. maijā Nils Muižnieks lasīja lekciju par minoritāšu tiesībām Rīgas Juridiskās augstskolas studentiem.

2000. gada 26. oktobrī Sandra Garsvāne lasīja lekciju par ieslodzīto tiesībām Jelgavas cietuma administrācijai.

2000. gada 21. novembrī Sandra Garsvāne lasīja lekciju Jelgavas cietuma administrācijai par Eiropas Padomes Konvenciju par spīdzināšanas novēršanu.

2000. gada 4. augustā Nils Muižnieks Vidzemes augstskolas Baltijas starptautiskās vasaras skolas ietvaros lasīja lekciju par cilvēktiesībām Baltijas valstīs.

## **Līdzdalība starptautiskos pasākumos**

---

2000. gada 3. - 5. aprīli Sesterbergā, Nīderlandē Nils Muižnieks piedalījās seminārā "Apkarojot rasismu, ksenofobiju un antisemitismu", ko organizēja Eiropas Komisijas Tehniskās palīdzības informācijas apmaiņas birojs.

2000. gada 9. - 14. maijā Sandra Garsvāne devās mācību vizītē par bērnu tiesībām un adopcijas jautājumiem uz Dāniju. Vizīti organizēja Starptautiskās Cilvēktiesību federācijas Austrumeiropas koordinators un adopcijas speciālists Vladimirs Weismans.

2000. gada 11. - 12. maijā Ieva Leimane apmeklēja Lietuvas valdības un Sieviešu tiesību informācijas centra organizēto semināru Viļņā "Pekina +5: sasniegumi un perspektīvas" un sniedza ziņojumu par vardarbību ģimenē.

2000. gada 16. - 21. maijā Nils Muižnieks bija Apvienotās Karalistes Ārlietu ministrijas organizētajā vizītē Lielbritānijā un piedalījās Ditchley fonda organizētajā konferencē "Multikulturālās sabiedrības - veiksmīgas darbības veicināšana," kurā viņš lasīja lekciju par multikulturālisma veicināšanas tiesiskajām un izglītības stratēģijām.

2000. gada 22. jūnijā Ieva Leimane piedalījās Atvērtās sabiedrības institūta organizētajā sanāksmē Budapeštā par reģionālā personu ar psihiskās veselības traucējumiem tiesību un interešu aizstāvības centra izveidi.

2000. gada 25. - 29. jūnijā Nils Muižnieks lasīja lekciju par aktuāliem cilvēktiesību jautājumiem Latvijā Pasaules latviešu jauniešu kongresā Toronto, Kanādā.

2000. gada 5. - 7. jūlijā Varšavā, Polijā Nils Muižnieks piedalījās reģionālajā "Centrālās un Austrumeiropas valstu ekspertu seminārā par minoritāšu un citu mazaizsargāto grupu aizsardzību un stiprinot cilvēktiesību spējas nacionālajā līmenī", tika ievēlēts par konfe-

rences vadītāju un lasīja lekciju “Cīņa pret rasismu un ksenofobiju Centrālajā un Austrumeiropā: tendences, šķēršļi un perspektīvas.” Semināru organizēja ANO Augstais komisārs cilvēktiesībās.

2000. gada 19. jūlijā Nils Muižnieks piedalījās seminārā Budapeštā, Ungārijā - “Rasisms Centrālajā un Austrumeiropā un ārpus tās: avoti, reakcijas un stratēģijas” un lasīja lekciju “Ekstrēmisma izvēršanās Centrāl un Austrumeiropā: Kāpēc tagad?”. Semināru organizēja Atvērtais Sabiedrības institūta Juridiskā un cilvēktiesību komisija.

2000. gada 10. - 21. jūlijā Ieva Leimane apmeklēja Centrāleiropas universitātes vasaras kursu “Veselības aprūpes likumdošana no salīdzinošās un Eiropas perspektīvas” Budapeštā.

2000. gada 7. - 10. septembrī Nils Muižnieks piedalījās Stokholmas augstskolas jaunās Baltijas un Austrumeiropas valstu studiju aspirantūras programmas inaugurācijas simpozijā un lasīja lekciju “Cilvēktiesības Baltijas valstīs.”

2000. gada 9. - 16. septembrī Sandra Garsvāne apmeklēja Helsinku cilvēktiesību fonda organizēto Starptautisko cilvēktiesību vasaras skolu Varšavā, Polijā.

2000. gada 28. - 29. septembrī Ieva Leimane piedalījās Baltijas Garīgās veselības forumā Tallinā, Igaunijā.

2000. gada 4. - 6. oktobrī Varšavā, Polijā Nils Muižnieks piedalījās Sorosa atbalstīto politikas institūtu sanāsmē, kuru organizēja Vietējo pašvaldību un politikas analīzes institūts.

2000. gada 8. - 13. oktobrī Strasbūrā, Francijā Nils Muižnieks piedalījās Eiropas konferencē pret rasismu un bija masu mediju darba grupas ziņotājs NVO forumā.

2000. gada 11. - 13. oktobrī Anhelita Kamenska piedalījās Rozentāla biedrības un Somijas universitātes Aleksanteri institūta organizētajā seminārā Helsinkos, Somijā - “Svešinieks savā valstī: skats uz Latvijas krievvalodīgo iedzīvotāju pašreizējo stāvokli” un lasīja lekciju “Sievietes un sabiedrības integrācija.”

2000. gada 3. - 5. novembrī Nils Muižnieks piedalījās Starptautiskās Helsinku cilvēktiesību federācijas gadskārtējā asamblejā Prāgā, Čehijas republikā.

2000. gada 20. decembrī Anhelita Kamenska tika ievēlēta uz četriem gadiem par Latvijas pārstāvi EP Eiropas Spīdzināšanas novēršanas komitejā.



## **Juridiskās konsultācijas un interešu aizstāvība**

---

2000. gadā Sandra Garsvāne turpināja sniegt bezmaksas juridiskās konsultācijas iedzīvotājiem cilvēktiesību jautājumos. Gada laikā tika saņemtas 117 sūdzības.

LCESC darbinieki turpināja aktīvi piedalīties Valsts cilvēktiesību biroja konsultatīvajā padomē.

LCESC darbinieki aktīvi piedalījās diskusijās par jauniem valsts valodas likuma noteikumiem, lai tie atbilstu starptautiskajiem standartiem, strādājot ar masu medijiem, starptautiskajām organizācijām un citiem.

Nils Muižnieks piedalījās Valsts programmas koncepcijas Sabiedrības integrācijas Latvijā rediģēšanā un Integrācijas programmas izstrādāšanā.

## **LCESC 2000. gada finanšiālās darbības pārskats**

---

**Ieņēmumi** Ls 55 742

Finansētāji: Atvērtās Sabiedrības institūts (Budapešta), Eiropas Padome, Zviedru institūts

**Izdevumi** Ls 46 401

Izdevumi statūtos paredzēto mērķu un uzdevumu veikšanai Ls 13 410

Administratīvie un saimnieciskās darbības izdevumi Ls 32 991

- algas Ls 23 100

- sociālās apdrošināšanas maksājumi Ls 6 260

LCESC 2000. gada grāmatvedības revīziju veica SIA Audits BV. Interesenti var iepazīties ar auditora slēdzienu LCESC birojā.

## PREFACE

The Latvian Centre for Human Rights and Ethnic Studies (LCHRES) prepared and published this report on Human Rights in Latvia in 2000 with funding from the Open Society Institute (Budapest). While we are grateful for this and other support given to the LCHRES in 2000, responsibility for the views expressed is solely ours. The LCHRES is a member of the International Helsinki Federation for Human Rights (IHF) and some of the material below will also appear in abridged form in the IHF Annual Report. However, as we wanted to reach a broader audience in Latvia and the region, for the third year in a row we decided to publish this lengthier overview in three languages: English, Latvian and Russian.

We do not claim to provide a full picture of human rights issues in Latvia in 2000. The material below reflects our specific areas of expertise and what in our view are the most topical issues in Latvia. The focus is on civil and political rights, though we do touch on social, economic and cultural rights in the sections on women's rights, the mentally ill, the rights of the child and patient's rights. We do not analyse the housing crisis - an urgent social problem that affects the human rights of many of Latvia's most vulnerable residents. Fortunately, there are a number of effective tenant's rights organisations working throughout Latvia.

We did not insert footnotes throughout the Report, as this would have been too cumbersome. Occasionally, we refer to the source in the text. However, we used a wide variety of source materials in preparing this Report, including media reports and information provided by individuals, other NGOs and international organisations working in Latvia. We also relied on official data and documents from various government ministries and departments.

We would like to take this opportunity to thank our other donors and partners in 2000. The Council of Europe, the Swedish Institute, and the United States-based NGO Freedom House supported a bilingual television series on integration broadcast in late 1999 and early 2000. The Swedish Institute has granted support for two policy-related research projects - one on Latvia's response to the challenge of extremism, another on the gender aspects of social integration. The former work is in print, the latter should be completed by mid-2001. We would also like to thank the US-based NGO Mental Disabilities Rights International for fruitful cooperation.

Nils Muiznieks

Director, Latvian Centre for Human Rights and Ethnic Studies

# HUMAN RIGHTS IN LATVIA IN 2000

## Introduction

---

The primary human rights problems in Latvia in 2000 were closely related: severe backlogs in the court system and long pre-trial detention periods, especially for minors. In 2000 Latvia also witnessed the mobilisation of small groups of Latvian and Russian racist extremists, but law enforcement agencies responded vigorously. The core positive developments in 2000 were in the legislative arena. Parliament liberalised the Law on the Constitutional Court to allow individuals to complain to Latvia's most progressive, but under-utilised judicial body. After considerable controversy, the Cabinet also adopted implementing regulations to the 1999 Law on the State Language which are essentially in conformity with Latvia's international obligations.

## Judicial System and Domestic Safeguards

---

Severe backlogs in the court system threatened the right to a fair and speedy trial in Latvia. For example, as of October, of 1721 persons in pre-trial detention in Riga Central prison whose cases had been submitted to the courts, 541 had been in prison for more than a year, but 111 had not had their cases reviewed for more than two years. By early March the Department of Courts of the Ministry of Justice had received 174 complaints concerning the work of judges and half of those were about lengthy delays in reviewing cases in the Riga Regional Court. By the autumn, judges in this Court were forced to schedule hearings for 2002 and even 2003. 1371 civil cases submitted in 2000 were not reviewed during the year because of the backlog, of which 1270 were in the Riga Regional Court.

The delays are caused partly by chronic under-funding, leading to a shortage of personnel and lack of premises. The Riga Regional Court employs 36% of all regional judges who have to review 56.8% of all cases submitted to regional courts. Towards the end of the year, the Ministry of Justice increased the number of judges by 8, including 3 for the Riga Regional Court. Another reason for the delays is the absence of legal norms in criminal procedure setting time limits for the review of cases. In 2000 the authorities once again failed to adopt a new Criminal Procedure Code, the drafting of which was begun in the end of 1990.

In a positive development, in 2000, for the first time since the restoration of independence, the Ministry of Justice budgeted significant funds (Ls 40,000 ~ USD 67,000) for the training of judges. Heretofore, international donors had funded almost all judicial training.

On 30 November the Saeima (parliament) adopted progressive amendments to the Law on the Constitutional Court to broaden the scope of those eligible to submit applications. Until the changes, eligible applicants included the president, no fewer than 20 parliamentary deputies, the Cabinet of Ministers, the plenum of the High Court, the Council of the State Control, the National Human Rights Office and city councils. From its creation in mid-1997 to mid-2000, the Constitutional Court received only 44 applications. The new amendments permit private individuals to submit complaints in cases of violation of their basic rights. However, private individuals will be able to complain only about a legal norm and not about the unconstitutionality of a court verdict or act of public authorities, thereby limiting the importance of the change. The Constitutional Court will have the power to determine the constitutionality of the norm in question or to recognise it as not being in force, but the plaintiff will have to turn to a regular court again to seek redress when an unconstitutional norm has been applied. Lower courts will also be able to submit applications in cases when they believe that the legal provision to be applied in the case pending does not comply with a legal norm of higher force.

## **Torture, Ill-Treatment and Misconduct by Law Enforcement Officials**

---

At the beginning of the year, the Interior Ministry released data on disciplinary measures taken against Ministry staff in 1999. The total figure of those punished was close to 4000 - a 5 per cent increase from 1998. In 1999, 60 Interior Ministry personnel were detained or imprisoned for committing criminal acts, of which 28 cases involved accepting bribes. Interior Minister Mareks Seglins has urged harsher penalties for errant police officers, noting that "there were 102 cases in which police staff were driving an automobile under the influence of alcohol, but only 40 lost their jobs: this situation undermines the prestige of the police." The total figure of Interior Ministry personnel punished for various transgressions in 2000 was 3184, a decrease of 14% compared to 1999.

Police violence and misconduct continued to evoke concern in 2000, as did the punishments levied on errant officers, which were often mild, if they were levied at all. For example, on 2 February, a youth turned to the 21st Riga police office with a request for assistance in retrieving two stolen lats. His claims to have been beaten by the police were corroborated by physicians, who found physical signs of ill treatment. A criminal investigation ended inconclusively, though the victim has expressed the intention of appealing. On 8 November 2000 the Kurzeme Regional Court found two former Liepaja Municipal police inspectors, Aigars Prusis and Janis Fugalis, guilty of beating and humiliating three minors. However, the Court handed down very mild punishments - two-year suspended sentences.

A number of instances of misconduct by the Ogre Municipal Police were reported, suggesting a pattern of problems. In January three police officers were arrested by the Office for Combating Organised Crime and Corruption (Latvian acronym - ONKAB) after they were found to have attempted to illegally fine an inhabitant, to have issued invalid receipts for fines and to have been "careless" about disposing confiscated contraband liquor. In the summer of 2000 ONKAB submitted evidence to the Ogre Prosecutor's Office about three other Ogre Municipal Police officers. ONKAB charged them with having arrested two persons in February 2000, driven them seven kilometres from Ogre into the woods, partially stripped them, and left them in minus 5 degree temperature. However, the Ogre District Court returned the case to the prosecutor's office for additional investigation and, by year's end, the case had not yet been reviewed.

In a number of cases, police officers were found to have driven into and seriously injured civilians. In April a Liepaja police car hit a woman pedestrian, who ended up in the hospital with light injuries. On 1 September a Riga Criminal Police car hit a 13-year-old, who ended up in the hospital with a concussion and a broken leg. On 30 October a Cesis Traffic Police officer was found to have driven into and seriously injured a 50 year-old man and left the scene of the accident. While the officer in question lost his job, the Cesis district Traffic Police Chief acknowledged that four of 12 inspectors in his district had committed serious crimes in 2000.

At the beginning of the year, the General Prosecutor's office conducted a review of criminal cases completed in the final quarter of 1999. A review of registered criminal acts in 11 Latvian districts found 32 cases in which the local prosecutor or police official had unjustifiably refused to initiate criminal proceedings. For the period in question, a total of 9845 criminal acts were registered, but authorities decided to not initiate criminal proceedings in 44% of all cases. The Riga court district prosecutor discovered several cases involving the sexual exploitation of children that police had unjustifiably failed to pursue. While declining to specify the number of such cases, chief prosecutor for the district Janis Drobisevskis noted that the cases in question were being investigated.

In early autumn the leadership of the Latvian Prison Administration fired four prison guards who had beaten up prisoners in Central Prison. The guards have appealed the decision in court and a hearing has been scheduled for early spring 2001.

On December 13 the Cabinet of Ministers adopted a decision to make public the report by the European Committee for the Prevention of Torture on Latvia's closed institutions. On 20 December, the Council of Europe's Committee of Ministers also approved Latvia's nominee to the Committee - Angelita Kamenska of the Latvian Centre for Human Rights and Ethnic Studies.

## Conditions in Prisons and Detention Facilities

---

The large number of prisoners, the high-percentage of remand prisoners and their conditions, and the incidence of disease in prisons remained serious problems, as did the fact that seven of Latvia's 15 prisons continued to be guarded by army conscripts at year's end. At the end of 2000 the total number of prisoners was 8831, an increase of only 16 persons compared to 1999. However, the overall incarceration rate rose from 354 to 373 per 100,000 respectively. The huge and growing number of persons in pre-trial detention continued to evoke serious concern. Of the total prison population, 3864 or 43.7% were awaiting trial. Of particular concern was the large number of minors in pre-trial detention (see also the section on Rights of the Child). Of the total 327 minors in prison at the end of the year, 193 or 59% were in pre-trial detention.

Latvia's legislation on remand prisoners does not envisage any easing of the regime for those who have already been sentenced by the courts, but have appealed the decision. These prisoners continue to remain in cells for 23 hours a day and most are denied contact with the outside world, despite the fact that many of them remain in remand prisons for up to two years. In early October ten prisoners in Matisa Prison went on a hunger strike demanding a more rapid review of their cases in courts.

The widespread incidence of tuberculosis and HIV among prison inmates continued to evoke concern. At the end of the year, 301 prison inmates had tuberculosis, though over the year a total of 474 persons within prisons were found to have active tuberculosis. Compared with 1999, the number of prison inmates with tuberculosis decreased by 60. However, a total of 187 first time patients were diagnosed, of which 95 or 51% became ill in prison. At the end of the year, 197 inmates had HIV, though the tally for the year as a whole was 290. 86% of the cases are intravenous drug users.

Conditions in Latvia's 28 short-term police detention centres (*izolators*) evoked concern as well. In a meeting with National Human Rights Office Director Olafs Bruvers on 1 November, State Police Chief Juris Reksna acknowledged that several of the detention centres would have to be closed because there is no funding for repairs. The Prosecutor's office has already warned the Dobele police that their detention centre would have to be shut down unless repaired. The State Police acknowledges that detention centres in Ventspils, Balvi, Daugavpils, Liepaja and Jelgava are in critical condition as well. The police have not received 1.2 million lats (~USD 1,967,000) requested for repairs over the previous two years.

## **Freedom of Religion (and Conscientious Objection)**

---

Throughout 2000 several conscientious objection cases involving Jehovah's Witnesses against the State Military Conscription Centre continued. Three cases were concluded, as the plaintiffs became ordained clergymen (who are exempt from military service) and the Conscription Centre freed them. Three other cases were pending at the end of the year, including the appeal of Robert Nemiro, which was scheduled for February 2001. After a successful lobbying effort on the part of the NGO Centre, in September 2000 the Defense Ministry created an inter-ministerial working group to draft a law on alternative service by summer 2001.

## **Protection of Minorities**

---

On 22 August 2000 the Cabinet of Ministers adopted a packet of eleven implementing regulations under the State Language Law passed in December 1999. The regulations are critical, as they elaborate in detail the circumstances under which the government can regulate language use in society, thereby impinging on the rights of persons belonging to minorities to use their own languages, the right to private life and freedom of expression. The regulations cover issues such as the circumstances when translation into Latvian must be provided at conferences and demonstrations, when private organisations are required to provide information in Latvian alongside other languages on publicly displayed signs, and the Latvian language requirements for various posts in the public sector. In a press statement issued on 31 August 2000, OSCE High Commissioner on National Minorities Max van der Stoep stated that the regulations were "essentially in conformity with both the Law and Latvia's international obligations," that "virtually all of my recommendations were accepted by the Government," but that "specific matters will have to be reviewed upon Latvia's anticipated ratification of the Framework Convention for the Protection of National Minorities."

In amendments to the regulations passed by the Cabinet of Ministers on 21 November 2000, the government listed those professions in the private sector subject to Latvian language regulation. The list is brief and contains 34 categories, almost all of which can be termed as proportionate and falling within a legitimate public interest (public health, public safety, public order). The list includes various health care professionals, guards and security-related professions, as well as notaries and sworn advocates. One profession on the list is difficult to justify as falling within a legitimate public interest - taxi drivers. How the regulations are implemented will be critical from a human rights point of view. Legal challenges to the justifiability of various provisions are likely and should pose an important test for the State Language Centre, which has previously demonstrated considerable zeal in punishing violators of language legislation in the private sector.

In the state sector, numerous problems had become apparent in implementing the provision that state and municipal institutions may receive documents only in Latvian or with a notarised translation. For example, the courts, the Department of Citizenship and Migration Affairs and other official bodies systematically returned correspondence to prisoners who had written letters in Russian. Around 2/3 of Latvia's prison population is Russian-speaking and the state does not provide free language training or translation services. Thus, in Central Prison prisoners sent around 12,000 petitions, complaints and requests in 2000. Of those, only 1/3 were in Latvian. The Riga City authorities warned the Riga Children's Rights Protection Centre about accepting documents in Russian. By refusing to accept such communications, the authorities may be in violation of Article 104 of the Constitution, which guarantees the right of each individual to address state and municipal institutions and receive a reply. One solution has been found in Daugavpils, where the City Council hired a full-time translator to assist members of the public prepare documents in Latvian.

The year 2000 saw little progress towards implementation of the social integration policy framework, which lays out the goals and means for minority policy in realms such as civic participation, education and culture. By year's end, the government had not yet adopted the National Programme for the Integration of Society. After numerous delays caused by political infighting at the highest levels, on 29 December 2000 the inter-sectoral management group submitted the final draft programme to the Ministry of Justice, which will be responsible for presenting it to the Cabinet for approval in early 2001.

Some progress towards creating implementing institutions and allocating funding did take place. On 14 November the Cabinet decided to allocate 16,239 lats (~ USD 26,500) from the 2001 budget to create a three person Integration Department within the Ministry of Justice to oversee implementation of the programme. On 14 November the Cabinet also referred to Parliament a draft law on the creation of a Social Integration Fund through which government and donor money is to be channelled to support integration-related projects. At year's end, the draft law was being debated in parliamentary commissions, where it was criticised for being incompatible with the forthcoming law on state agencies. Despite the uncertain fate of the draft law, on 14 November the Cabinet also decided to reserve 200,000 lats (~USD 325,000) from the 2001 discretionary budget of the Ministry of Finance towards the Fund. It is unlikely that this sum will actually be allocated from this budget line in 2001, as it represents the lion's share of the discretionary budget. In November the Minister of Justice also created an advisory council on social integration issues which met several times to discuss the draft programme, the draft law on the Integration Fund, and the work of the new Integration Department.



A number of integration initiatives at the municipal level also deserve mention. In April the city of Ventspils adopted its own integration programme and created a non-citizen's advisory council, whose members actively participated in the work of the City Council during the remainder of the year. The Liepaja city government established an "integration promotion working group" in 2000 which prepared a draft city integration programme. By year's end, the city council had not yet approved the programme, but it did hire an integration project coordinator. The Aizkraukle Social Integration Council registered itself as a non-governmental organisation in late October and works primarily with youth on integration projects.

On 11 May the Saeima rejected a draft bill to ratify the Council of Europe's Framework Convention for the Protection of National Minorities, which Latvia signed in 1995. Only 15 deputies voted for ratification, 21 were against and 52 abstained. While deputies mentioned a number of technical obstacles (e.g. the quality of the translation of the convention, the absence of a minority definition), the real obstacle is the incompatibility of a number of legislative norms, particularly in the realm of language policy. Turkey and Latvia are the last remaining EU-candidate countries that have not ratified the Framework Convention.

In 2000 the European Court of Human Rights declared admissible an important case from Latvia involving an allegation of discrimination on the basis of language. The plaintiff is a former candidate for parliament who was barred from running for office in 1998 because of insufficient knowledge of the state language. Article 5 paragraph 7 of the Law on Elections to the Parliament states that persons are not to be included in candidate lists and not eligible to stand for election if they have not mastered the Latvian language at the third (highest) level. The plaintiff has claimed a violation of Article 3, protocol 1 of the Convention on the right to participation in conjunction with Article 14, which prohibits discrimination.

## Citizenship

---

On 1 January 2001 the number of stateless "non-citizens" in Latvia was 551,064 or 23.3% of the total registered population. Despite liberalising amendments to the Law on Citizenship passed after a referendum in October 1998, the naturalisation rate for non-citizens remained quite low in 2000. While the number of persons granted citizenship through naturalisation increased from 12,427 in 1999 to 14,900 in 2000, the higher figure in the latter year merely reflects the time lag from point of application to receipt of citizenship. The total number of applicants actually fell from a high of 15,183 in 1999 to 10,692 in 2000. Experts attribute the leap in 1999 to the backlog of ready applicants who had

previously been kept from naturalisation by the age brackets or “window system” abolished in late 1998. The abolition of the visa-free regime for travel to Russia by Latvia’s “non-citizens” as of 1 January 2001 will remove one of the few advantages enjoyed by non-citizens and will probably facilitate adoption of Russian Federation or Latvian citizenship.

## **Intolerance, Xenophobia, Racial Discrimination and Hate Speech**

Throughout 2000 Latvia witnessed increased activity by both Latvian and Russian racist extremists and a more energetic response by law enforcement agencies. On 29 May the Riga Regional court handed down a verdict in the trial of 9 members of a neo-Nazi group called “Perkonkrusts” (Thundercross). They were found guilty of attempting to blow up the Victory Monument on three occasions, blowing up a hot water main, assault, inciting national hatred and other crimes. Two members of the group received three-year prison sentences and three others were released in the courtroom, as they had already served the 1 to 2 1/2 years to which the court sentenced them. Four other members, including the group’s elderly ideologue Vilis Linins and two minors, were given suspended sentences. The founder and head of the group, Juris Recs, faced a separate trial, as he had successfully evaded the authorities until early May, when he was detained. In late December the Riga Zemgale district court found Recs guilty on six counts (including incitement of national hatred) and convicted him to three years in prison.

The court also imposed a considerable civil penalty, requiring the defendants to pay the Riga City Council Ls 21,000 (~USD 35,000) for the cost of repairing the monument and close to Ls 3000 (~USD 5000) to the company Riga Heat for the damaged hot water main. At the end of the year, the first 9 Perkonkrusts members had submitted an appeal to the High Court and a decision was expected in early 2001. Throughout the investigation and trials, the right-wing weekly “Latvietis Latvija” (A Latvian in Latvia) published appeals to donate money to help Perkonkrusts members, whom the paper called “patriots of the Latvian people” and “political dissidents.” The fringe paper, which is sold freely in kiosks throughout the capital, regularly features racist and anti-Semitic articles. The publishers also have a home page ([www.home.parks.lv/latvietis](http://www.home.parks.lv/latvietis)), which has a link to the Holocaust denial site created by Ernst Zundel in the United States.

In 2000 the existence of a Latvian neo-Nazi youth group in Liepaja came to light. In late 1999 and early 2000 the group published three issues of a newsletter called “Patriot” as well as a Latvian translation of an American anti-Semitic satirical cartoon book called “Tales of the Holohoax.” The newsletters are filled with adulation of the interwar Latvian Thundercross organisation and Nazi Germany, as well as violently racist and anti-Semitic

articles commenting on “Jew imperialism,” the “Holocaust myth,” the anti-Semitic staple the “Protocols of the Elders of Zion” and so forth. One article in issue 3 compares Jews to ticks and suggests that both should be burned. On 28 September, Liepaja authorities filed criminal charges against the publisher of “Patriots” Guntars Landmanis for inciting national hatred. A trial is scheduled for January 2001.

In January the “Latvian Regional Organization of Russian National Unity,” a neo-Nazi group modeled on a similar group in Russia, published the first issue of an underground newsletter entitled “Za Russky Poryadok” (For a Russian Order). In a piece deriding the sympathy of some Latvians for the Chechen cause and rumours of volunteer mercenaries, an anonymous author suggests “if someone wants to fight with Russians, there is no need to go so far. WE ARE ALREADY HERE!” In an article entitled “To Whom Do the Baltics Belong” the author asserts that in 1940 “our fathers once again returned here and only took back what has always belonged to Russia by right”. Other articles refer to the influence of “Zionist capital” on the Latvian media. On 12 May Evgeny Osipov, the leader of the organisation, was fined Ls 100 (~USD 166) by the Liepaja court for breaking regulations governing the registration of social organisations.

On 14 April the authorities permitted official registration of the social organisation “Victory Society” (in Russian - “Obshchestvo pobedy,” in Latvian - “Sabiedriba uzvara”), a front for the National Bolshevik Party (NBP), a self-styled “revolutionary Russian nationalistic party” modeled on a similar party in Russia. After registration, the group began to issue a newspaper “Tribunal,” which has printed a number of articles glorifying violence. For example, issue No. 4 has an article about the telecommunications monopoly entitled “Lattelekom should be bombed.” A number of articles deride the so-called “Holocaust business”. In August the authorities launched criminal proceedings against “Tribunal” editor Vladimir Linderman and publisher Olga Morozova for propagandising violence and inciting national hatred. In early September the Riga Centre district court gave NBP activist Aijo Benes a two-year suspended sentence for hooliganism after he was caught writing “Kill [former prime minister] Andris Skele! NBP” on a wall in Riga.

On 14 November four NBP activists from Russia entered Latvia illegally by jumping off the St. Petersburg-Kaliningrad train. Though they were apprehended within 24 hours, on 17 November another three NBP activists from Russia barricaded themselves in St. Peter’s Church in Old Riga and threatened to blow themselves up with a hand grenade unless their political demands were met. After several hours, they gave themselves up to the Latvian authorities. Though the hand grenade turned out to be fake, on 28 November the authorities filed criminal charges of terrorism against the three. A local NBP activist,

Vladimir Moskovtsev, was also detained and charged with abetting illegal border crossing.

On 4 June the main television news program “Panorama” aired a news story about a woman who had swindled jewels and a substantial sum of money from a young girl, who then attempted to commit suicide. The perpetrator was alleged to have been of Roma origin. The journalist concluded the piece by drawing the “lesson” that “it is best not to look in the eyes of Roma” as they have hypnotic powers. Further, a police officer appealed to all Roma in Latvia to assist in recovering the jewels. The Roma National Cultural Society and Parliamentary Commission on Human Rights and Social Affairs protested against the programme as contributing to negative stereotypes against Roma. The head of the news division at Latvian TV apologised to Roma for the broadcast and expressed the intention of devoting some special programs reflecting Roma culture and traditions.

In August the mainstream financial magazine “Kapitals” featured an anti-Semitic cover story entitled “Jews Rule the World.” The term used throughout the article for Jew was “Zhids,” which was the Jewish self-designation before World War II, but is now considered insulting by the Jewish community, which prefers the term “Ebrejs.” The cover featured a drawing resembling a Nazi-era caricature: a bearded, hook-nosed figure embracing a globe. While the article ostensibly sought to describe the contribution of Jews to economic and cultural life, it also contained “historical material,” including a rendering of the Holocaust in which much of the blame is attributed to Jews themselves. The article evoked strong condemnation by the Latvian authorities and the mainstream media, prompting the publishers to fire the magazine’s editor. The prosecutor’s office began an investigation of whether the article violated Latvian legislation prohibiting incitement, but no conclusion had been reached by year’s end.

A sociological survey commissioned by the National Human Rights Office in January sheds interesting light on public perceptions of human rights violations and discrimination. A total of 24% of all respondents (18% of all Latvians, 31% of all non-Latvians) claimed to have experienced discrimination in the last three years. The two most commonly mentioned realms were labour relations and social services (respectively 47% and 24% of all who claimed discrimination). When asked for the reasons for the violation of their rights, respondents mentioned ethnicity and language most frequently (respectively 28% and 24% of all who claimed discrimination). Ethnicity was most frequently mentioned by non-citizens (43%) and non-Latvians (40%). Similarly, language was most frequently mentioned by non-citizens (37%) and non-Latvians (36%) as well.

## Protection of Refugees and Asylum Seekers

---

For the first time, a resident of Latvia who had received refugee status in a State party to the 1951 UN Convention attempted to return to Latvia to resume his residence. Andrej Vesnin, a former resident of Latvia, had received refugee status in Russia on 4 January 1995. In July 1999, Mr. Vesnin returned to Latvia with a visa obtained at the Latvian Consulate in Pskov and in August attempted to obtain a residency permit. The Citizenship and Migration Affairs Board refused his request, indicating that “upon the end of his visa period A. Vesnin must leave Latvia” and arrive at the Citizenship and Migration Affairs Board to annul his Population Register stamp in his passport (the basis for annulment: “emigrated”). In September Mr. Vesnin received a departure order, but on 4 October submitted a request to the Refugee Affairs Centre. The Centre refused his request for refugee status as “manifestly unfounded,” declaring its decision final and not subject to appeal. On 13 October 1999 Mr. Vesnin was detained and placed in the Gaizina St. Illegal Immigrant Temporary Detention Centre, where he remained until mid-2000.

On 18 April a first instance court reviewed Mr. Vesnin’s complaint about the Citizenship and Migration Affairs Board in which he requested that the departure order be rescinded and his Population Register stamp be renewed. The court rejected the complaint, noting that the plaintiff’s return to Latvia is regulated by Latvian legislation, not the UN conventions and international law invoked by the plaintiff. It should be recalled, however, that Latvia ratified the 1951 UN Convention and the 1967 protocol on refugee status on 19 June 1997. The plaintiff’s appeal to the Riga Regional Court was scheduled to be reviewed in December 2001, but in late 2000 he was deported back to Russia.

On 15 December 2000 the Immigration Police deported to Russia two persons who had deserted from the Russian Army, requested asylum in Latvia and were awaiting the outcome of an appeal. The deportation was unlawful, as Article 20 of the Law “On Asylum Seekers and Refugees in the Republic of Latvia” holds that a person is to be considered an asylum seeker during the review of an appeal.

In July a new NGO called the Latvian Association of Foreigners was created with the goal of assisting and advising foreigners, refugees and asylum seekers in Latvia. One of the founders was Haisam Abu Abda, one of only 7 persons to have received refugee status in Latvia. The organisation seeks to assist in family reunification, promote integration into society and facilitate the movement of refugees between the three Baltic states.

## **War Crimes and Crimes Against Humanity**

---

In a controversial case, the Latvian High Court decided in late April to release from custody Vasily Kononov, a former “Red Partisan” leader accused of war crimes during World War II, and referred the case back to prosecutors for supplementary investigation. Kononov had been accused of participating in an attack on Mazie Bati village in which nine people, including a pregnant woman, were killed in 1944. In January a lower court found Kononov guilty and sentenced him to six years in prison. Soviet authorities had decorated Kononov for his actions and throughout the legal proceedings, Russia championed his cause, accusing Latvian authorities of punishing him for being an anti-fascist. The testimony of both Kononov and witnesses had been filled with contradictions, and questions arose about whether all the victims could be considered non-combatants. In justifying its decision, the High Court pointed to a number of procedural violations in the pre-trial phase and in the first instance trial. After his release Kononov adopted citizenship of the Russian Federation. The case is likely to return to court in 2001.

Throughout 2000, the government took a number of steps towards bringing to justice alleged World War II Nazi war criminals as well. In February and September the Latvian government hosted meetings of war crimes investigators from Australia, Canada, Britain, Germany, Israel and the United States. At the meetings participants compared evidence against Konrads Kalejs, an 87-year-old citizen of Australia who was a commanding officer with the notorious Arajs Kommando in Nazi-occupied Latvia, and other possible targets of investigations. In March the general prosecutor’s office initiated criminal investigations against both Kalejs and Karlis Ozols, another member of the Arajs Kommando now residing in Australia. In December the Latvian General Prosecutor requested Australia to extradite Kalejs to Latvia to stand trial on war crimes charges. In late December the Australian media reported that Kalejs intended to fight the extradition order in the courts and that the appeals process could last up to two years.

## **Women’s Rights**

---

In the realm of women’s rights, the most important developments were the drafting of new policy documents and legislation and the initiation of anti-discrimination litigation. At the end of 2000 the Ministry of Welfare commissioned the drafting of a Framework Document for the Promotion of Gender Equality which should be submitted to the Cabinet in early 2001. The document analyses the current situation, the costs of inaction, and suggests policy measures and institutional innovations.

On 19 May 2000 the parliament adopted several amendments to the Criminal Code that criminalise trafficking in human beings in connection with sexual exploitation. Article 165.2 defines trafficking/sending to a different country as any activity that facilitates legal or illegal departure from the country or entry into the country, transit or stay in a foreign country. The amendments came into force on June 1. Article 165.1 foresees deprivation of liberty for up to four years in cases of sending of a person with his/her agreement to a foreign country for the purpose of sexual exploitation. If the same activities are committed for the purpose of commercial sexual exploitation, the punishment may be up to ten years of imprisonment, with possible confiscation of property. If these activities are committed by an organised group or committed against a minor, the punishment may be for a term from eight to fifteen years of imprisonment with confiscation of property. Subsequently, the first criminal case of trafficking was initiated.

In March 2000 the parliament decided to renew the Vice Squad, which is responsible for investigating crimes linked to involving people in involuntary prostitution, trafficking in human beings, pandering and child pornography. While the parliament initially planned to allocate funding for 21 police officers as of July, a budget shortfall led to the postponement of implementation until January 2001.

According to data from the Immigration Police, over the year a total of 273 women were deported to Latvia, including 118 from Germany, 53 from Great Britain, 22 from Denmark, and 21 from Switzerland. The real number of women going abroad each month for illicit purposes is estimated to be in the hundreds.

Until now, Latvia has lacked legislation on reproductive and sexual health. For example, the legal basis for abortion is governed not by law, but merely by a Welfare Ministry order No. 77 of 1993. On 19 October 2000 the parliament reviewed the first reading of a new draft law on sexual and reproductive health. The draft law delineates two types of abortions: a "medical abortion" performed due to medical and social indications and an abortion performed as a result of a woman's choice. The draft law also includes regulations for artificial fertilisation and the legal status of the child. The current version of the draft law defines a heterosexual couple or a woman as the subject of artificial fertilisation, though another article says that "potential parents are a heterosexual couple." Thus, it is still unclear whether the rights of lesbians and single women will be respected. A questionable provision holds that when a patient who has not yet attained the age of 18 wishes to terminate a pregnancy and there is parental disagreement, the Custody Court has the final say.

In February, for the first time in Latvian legal history, a female employee won a court case against an employer for gender discrimination. After the Latgale regional court overruled the

initial decision, the plaintiff appealed to the High Court and won and appeal in November. The facts of the case are as follows. Dagmara Abramova, an employee of a printing company called Latgales Druka, had her labour contract amended in 1999. As a result, she was prohibited from fulfilling seven duties that she had been able to fulfil previously and her wage was five times smaller than that of her male colleagues. The first instance court in Rezekne recognised the labour contract as invalid and required the employer to pay 2791 Lats (USD 4,715) compensation for wages not received for 12 months. In its ruling, the Rezekne court referred to the UN Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women, which has been ratified by Latvia. On 19 May, the employer successfully appealed the decision of the Rezekne court in the Latgale regional court. After the Latgale regional court overruled the initial decision, the plaintiff appealed to the High Court, which referred the case back to the Latgale regional court for a new hearing. On 1 November 2000 the Latgale regional court ruled in Abramova's favour.

## **Rights of the Child**

---

Long pre-trial detention of minors remained a serious human rights concern in 2000. At the end of the year, 327 minors were in Latvia's prisons, of whom 193 or 53% were in pre-trial detention. At the end of the year, Brasas remand prison had 182 minors, of whom 67 had been in detention for up to 6 months, 44 for 6 months to a year, 45 from 1 to 2 years, and 26 for more than 2 years. This is in stark violation of Article 37, Paragraph (b) of the Convention on the Rights of the Child, which states that "the arrest, detention or imprisonment of a child (...) shall be used only as a measure of last resort and for the shortest appropriate period of time".

On 9 March the parliament amended the Children's Rights Protection Law to require the Justice Ministry to "ensure that the work of the courts is organised such that cases linked to the defense of children's rights or interests are reviewed on a priority basis." The existing Criminal Procedure code does not set a time limit by which cases involving minors must come to trial or appeals must be reviewed, which is one of the main reasons for lengthy periods in remand prisons. In a letter to a minor X on remand whose case was first tried in December 1998 and who inquired about the date of his appeal, the Riga Regional Court wrote in May 2000 that no date had been set. The letter noted that "the date of the appeal hearing will be announced to you in a timely manner." This is not an isolated case.

According to data from the Prison Administration, 6 minors in Brasas prison attempted suicide in 2000, of which 2 ended in death. Prison officials point to long pre-trial detention periods as the main cause of suicide. Two-thirds of all minors on remand are prohibited from writing to or meeting with their relatives. Moreover, overcrowding is a



serious problem. In late autumn, 170 adult prisoners on remand were transferred to Brasa Prison from Central Prison. As a result juvenile remand prisoners who were previously placed in 32 cells are now placed in 21 cells. In several cells the number of juvenile prisoners has increased to 12, thereby leading to more frequent conflicts among prisoners. An extremely dated regulation from 1994 “On the Procedure for Keeping Suspected, Imprisoned and Convicted Persons in Interior Ministry Remand Prisons” remains in force, and does not envisage any state-funded educational activities or social rehabilitation programmes for minors on remand. However, Article 3 of the Law on Education guarantees every resident of Latvia “equal opportunities to acquire education” and Article 4 states that “the acquisition of primary education (...) until the attainment of 18 years of age is obligatory.” Point 72 of the regulation states that “the administration of a remand prison is entitled to organise all manner of educational events.” There are only 2 prison officials involved in working gainfully with the 180 minors on remand. The lack of constructive activity and the harsh restrictions on contacts with the outside world cannot be justified for minors and those on remand for lengthy periods.

An amendment to the Children’s Rights Protection Law adopted on 9 March provides that, until new adoption regulations enter into force, “a child may be adopted abroad if that country is bound by an international convention envisaging the protection of children’s rights and cooperation in inter-state adoption, or if Latvia has signed a bilateral treaty with the country on legal cooperation in the field of adoption.” On 16 March the Saeima ratified the European Convention on the Adoption of Children, though by year’s end parliament had yet to amend the Civil Law to bring it into conformity with the convention.

In April, with the entry into force of amendments to the Children’s Rights Protection Law, a new procedure governing children’s travel across national borders was introduced. In order to leave the country, children were required to possess a notarised authorisation from their parents or guardians. If one parent was not accessible, the authorisation had to be obtained from an Custody Court. However, at the frontier, authorisations were also demanded of children whose parents had divorced or one of whose parents was either dead or unknown. These demands restricted the child’s freedom of movement and created severe problems at frontier crossings until the new procedure was suspended in mid-May.

At year’s end, a wide public debate on conditions in Latvia’s child care homes erupted after the NGO “Save the Children” publicised allegations of abuse in several homes. After a review and investigation, the prosecutor’s office filed criminal charges of violence and cruelty against three employees (including the director) of the Aleksandrova boarding school in the Kraslava district. Another case involved a home in Liepaja, where “Save the Children” alleged that the

elder children sexually abused younger ones and violence was common. However, local education authorities claimed that the demarche by "Save the Children" had disturbed the children and harmed an ongoing criminal investigation. For its part, the State Centre for the Protection of Children's Rights responded to over 2000 inquiries during the year regarding information about legal norms, complaints about violations, and social problems caused by financial need.

## **Rights of the Mentally Ill**

---

On 21 July 2000 the Welfare Ministry approved a Psychiatric Assistance Strategy for the period 2000 through 2003, though no funding has been allocated to implement the strategy. This is the first policy document since the restoration of independence to lay out guidelines and priorities in mental health care. It is included in the National Programme for Integration into the European Union, as the European Commission's Progress Report on Latvia had indicated problems in Latvia's mental health care system.

The strategy calls for supporting the integration into society of mental patients as close to their place of residence as possible, a reduction in the number of beds in mental hospitals, and the creation of multi-disciplinary teams to develop rehabilitation services, such as supported employment centres and halfway houses. It also lists a large number of priority target groups: patients with severe mental disabilities, criminals with mental disabilities, children and juveniles, young patients with schizophrenia, patients who are both mentally ill and drug dependent, and geriatric patients with mental illnesses.

The first litigation concerning a patients' rights in psychiatry was initiated at the beginning of the year. The complaint is about a patient's access to his medical record and the right to information about the diagnosis and treatment, which the plaintiff has tried to obtain for 20 years. In 1967 Alberts Sirmulis was diagnosed with schizophrenia and he attempted to appeal this decision several times. Subsequently, on numerous occasions he attempted to obtain a copy of his medical record with the aim of submitting it to an independent review body. However, all the mental health institutions involved - the Strencu, Jelgava, and Riga mental hospitals, as well as the State Psychiatric Centre refused to grant the former patient a copy of his medical record.

With the assistance of the Legal Clinic at the University of Latvia, a complaint was filed in March 2000 against the Ministry of Welfare, which oversees mental hospitals. The plaintiff invoked the "Law on Medical Treatment," the "Law on Access to Information," and provisions guaranteeing the right to private life in the Constitution and the European Convention on

Human Rights. On 28 September 2000 the Vidzeme District Court reviewed the case and found no wrongdoing on the part of the Ministry. Mr. Sirmulis filed an appeal to the Riga Regional Court on 31 October 2000.

## **Patients' Rights**

---

The funding crisis in health care as well as the deaths of a number of patients due to error on the part of medical personnel drew attention to serious problems in the area of patients' rights in Latvia. Patients may turn to the Welfare Ministry's Medical Care and Work Ability Expertise Quality Control Inspection (Latvian acronym - MADEKKI), which can levy fines on medical staff up to 150 lats (~ USD 245) or request the Latvian Physicians Society to annul a license. In 2000 MADEKKI received 256 complaints, of which 25 were linked with the death of patients (in 1999, 48 such complaints were registered).

Patients may also defend their rights in courts, but trials tend to be lengthy and expensive. In a case that continued throughout 2000 and prompted widespread public debate, a patient named Edijs Filipsons who had had a back operation in 1997 was rendered disabled. In 1999 MADEKKI asked that the surgeon in question, Egils Strauss, be stripped of his license, but the Physicians Society refused. Filipsons sued the surgeon, but on 17 January 2000, the Riga Regional Court denied his request for compensation. This was the first case in which the compensation demanded was sizeable (45,983 lats or USD 75,000), a factor that evoked considerable debate about the need for reforming health insurance and introducing malpractice insurance. At the end of the year, Filipsons appealed his case to the High Court, which is set to review it in early 2001.

In 2000 the health care system was hit with a serious funding crisis. In June the Oncology Centre appealed to the public for assistance, as the state had not allocated the needed funding to replace essential equipment. In the autumn, a funding crunch also led several hospitals to refuse admittance to patients.

## The LCHRES Legal Aid Programme in 2000

LCHRES staff lawyer Sandra Garsvane has provided free legal aid to victims of human rights violations since the spring of 1999. While accepting all cases, the LCHRES has especially solicited those involving abuse, misconduct and ill-treatment by law enforcement authorities. The legal aid consists primarily of providing information about relevant legislation or regulations, an individual's rights, which state agency to turn to and how to formulate documents, such as official letters, complaints, etc.

As can be seen in the table below, 117 persons turned to the LCHRES for legal aid in 2000, which was fewer than the total of 165 in 1999. This probably does not reflect any fundamental changes in the human rights situation, but merely the growing availability of other sources of legal information and advice.

The largest category of complaints (33) involved law enforcement agencies. In this category, 10 complaints involved the police (unjustified arrest, police violence, exceeding official authority), 3 involved the prosecutor's office (refusal to file criminal charges), and 9 concerned the courts (delays in reviewing a case). However, an additional 4 complaints concerned the right not to be subjected to torture and 7 complaints from former prisoners concerned the right to humane treatment and respect for dignity of the person.

The second largest category of complaints (26) concerned social rights and social welfare, of which 9 concerned former prisoners who complained about violations of their right to social assistance and 5 about problems with receiving pensions or social welfare payments. A number of complaints (12) involved housing rights. The most frequent problems were unjustified evictions and conflicts with landlords.

A topical problem remains the right to address state institutions and receive a reply. The LCHRES received 9 complaints in this realm, of which 3 were about the National Human Rights Office, 3 about various municipal governments and 3 were about the Department of Citizenship and Migration Affairs. An additional 6 complaints about the Department of Citizenship and Migration Affairs concerned legalisation of residency status. 3 complaints concerned children's rights, while 40 other cases concerned a variety of issues.

While the LCHRES does not specifically ask clients their ethnicity, we do have a record of the language - Russian or Latvian - in which they submitted their complaint. 72 complaints were in Russian and 45 were in Latvian. The gender breakdown of clients was 64 women and 53 men.

## LCHRES LEGAL AID BY ISSUE AREA IN 2000

Issues	Oral Complaints	Written Complaints	Total
1. Right to liberty and security of the person			
A. In police institutions	9	1	10
B. In the prosecutor's office	3		3
2. Right to a fair and public trial within a reasonable time	7	2	9
3. Right to humane treatment and respect for human dignity			
A. In places of detention	4	3	7
B. In mental hospitals			
4. Freedom from torture	4		4
5. Legal status of the person			
A. Legalisation of non-citizen's status	6		6
6. Right to housing			
A. Eviction	2		2
B. Conflicts with landlords	3		3
C. Resident's registration	1		1
D. Other	6		6
7. Right to social welfare			
A. Pension or social assistance	2		2
B. Social guarantees	3		3
C. Ex-prisoners	7	2	9
8. Right to have one's complaint reviewed and to receive a response from a state institution:			5
A. National Human Rights Office;	3		3
B. Dept. of Citizenship and Migration;	3		3
C. Municipalities.	3		3
9. Children's rights	3		3
10. Various	26	14	40
<b>Total:</b>	<b>95</b>	<b>22</b>	<b>117</b>

\_\_\_\_\_ **LCESC**  
**LATVIJAS CILVĒKTIESĪBU UN**  
**ETNISKO STUDIJU CENTRS**

\_\_\_\_\_ **LCHRES**  
**LATVIAN CENTER FOR HUMAN**  
**RIGHTS AND ETHNIC STUDIES**

Alberta iela 13 • Rīga LV 1010 • Tālr. (371) 7039290 • fakss (371) 7039291  
e-pasts: office@humanrights.org.lv

## **Introduction**

---

The Latvian Centre for Human Rights and Ethnic Studies (LCHRES) was founded in 1993 as a not-for-profit, non-partisan non-governmental organisation devoted to monitoring human rights and ethnic relations, policy advocacy and research, human rights education and training, and providing legal aid to victims of human rights violations. The LCHRES is a member of the International Helsinki Federation for Human Rights, a network of human rights groups operating in the OSCE region.

In 2000, the LCHRES received core funding from the Soros Foundation's Open Society Institute and project grants from the Council of Europe and the Swedish Institute. The core staff of the LCHRES consists of director Nils Muiznieks, deputy director Angelita Kamenska, senior researcher Ieva Leimane and staff lawyer Sandra Garsvane.

## **Publications in 2000**

---

Sandra Garsvane, "Cilvēktiesību pamatvertības - informācijas pieejamība un vārda brīvība - vides aizsardzībai" (Basic Human Rights Values - Access to Information and Freedom of Expression for Environmental Protection) in Padomdevejs žurnalistu un vides aizsardzības specialistu sadarbībai (Guidelines for Cooperation Between Journalists and Environmental Specialists), Rīga, VAK žurnāls Vides vestis.

Angelita Kamenska and Ieva Leimane, "Latvia" chapter in Women 2000: An Investigation into the Status of Women's Rights in Central and South-Eastern Europe and the Newly Independent States, Vienna, International Helsinki Federation for Human Rights.

Angelita Kamenska, Ieva Leimane and Sandra Garsvane, Eiropas spīdzināšanas novēršanas komiteja: vadlīnijas slegta tipa iestādēm (The European Convention on the Prevention of Torture: Guidelines for Closed Institutions), Rīga, Latvian Centre for Human Rights and Ethnic Studies.

Latvian Centre for Human Rights and Ethnic Studies, "Human Rights in Latvia," in Veja zvani (Wind Bells), journal of the American Latvian Youth Association, No. 49, Fall 2000.

Latvian Centre for Human Rights and Ethnic Studies, "Kur griezties pec palidzibas" (Where to Turn for Help), brochure on institutions providing information on human rights and legal assistance, in Latvian and Russian.

Ieva Leimane, "Needs Assessment on Mental Health in Latvia," paper commissioned by the Soros Foundation - Latvia," October 2000.

Nils Muiznieks, "Galejibas vienojas kopeja dziesma," (Extremes Join in a Common Song) Diena 21 October 2000.

Nils Muiznieks, "Jaunie miti par nepilsoniem," (New Myths about Non-Citizens) Diena 8 June 2000.

Nils Muiznieks, "Sabiedribas integracija, pie mums un citur pasaule" (Social Integration in Latvia and the World), Latvijas Vestnesis 7 June 2000.

Nils Muiznieks, "The Struggle Against Racism and Xenophobia in Central and Eastern Europe: Trends, Obstacles and Prospects," background paper for the Regional Seminar of Experts on 'The Protection of Minorities and Other Vulnerable Groups and Strengthening Human Rights Capacity at the National Level', UN document HR/WSW/SEM.2/2000/BP.1, 30 June 2000.

Nils Muiznieks, "Susceptibility to Racism and Xenophobia in Central and Eastern Europe," Runnymede's Quarterly Bulletin, The Runnymede Trust, December 2000, No. 324.

Nils Muiznieks, "Vajadzigi jaunpilsoni" (New Citizens Are Needed), Jauna Avize 7 December 2000.

## **Organisation of and Participation in Seminars and Conferences**

9-11 March, Nils Muiznieks assisted the British Council in planning and organising an international conference in Riga entitled "Building on Diversity in a United Europe."

16 March, Nils Muiznieks gave a presentation on "Minority Rights Legislation in Latvia" at an international symposium in Riga on "The Protection of National Minorities in Eastern

Europe” organised by the Eurofaculty in cooperation with the University of Regensburg, FRG.

26 April, Sandra Garsvane organised a seminar in Riga on “Legal Aid for Victims of Human Rights Violations: Opportunities in Latvia” attended by 30 persons from all over Latvia.

29 April, Nils Muiznieks gave a presentation on “Models for Implementing Social Integration Programmes: International Practice” at the Ventspils Social Integration Forum.

2 June, Nils Muiznieks gave a presentation entitled “Social Integration in Latvia and the World” at a seminar for parliamentary deputies entitled “Social Integration in Latvia - From Idea to Implementation” organised by the Latvian Ministry of Justice.

6 June, Ieva Leimane gave a presentation on “Media Portrayal of Refugees” at a seminar on refugee rights organised by the Swedish Refugee Council in Riga.

29 June, Angelita Kamenska gave a presentation on “Human Rights and Human Development” at the launch of the UNDP 2000 Global Human Development Report in Riga.

July-August, Sandra Garsvane gave presentations on “International Human Rights Norms and Access to Environmental Information” at a PHARE seminar on “Human Rights and the Legal Framework for Access to Environmental Information in Latvia: Theory and Practice” for municipal officials, media and environmental activists in Valmiera, Jelgava, Rezekne and Liepaja.

27 September, Angelita Kamenska was a panellist at a roundtable discussion on human rights and ethnic relations in Latvia organised by the Danish Cultural Institute in Riga on the occasion of a visit by a high-level Danish delegation .

18 December, Ieva Leimane organised a seminar in Riga on “Mechanisms for Defending the Interests and Rights of Mentally Ill and Mentally Retarded Persons” together with Mental Disabilities Rights International.

## **Work with the Media**

---

January through March, Nils Muiznieks served as fund-raiser, creative consultant and occasional guest expert to the weekly bilingual TV broadcast aimed at youth “Domkrats” which aired 26 one-half hour episodes.



9 March, Ieva Leimane appeared on Latvian TV discussing the LCHRES annual report on human rights.

1 April, Nils Muiznieks gave a lecture on “An Introduction to Minority Rights: the Latvian Context” to an audience of journalists at a seminar on minority rights organised by the Latvia Human Rights Committee in Riga.

9 May, Nils Muiznieks gave a presentation on “Topical Human Rights Issues” to a seminar of journalists in Kuldīga on “Human Rights in the Kurzeme Region” organised by the Tukums Branch of the Human Rights Support Network.

1 July, Angelita Kamenska was interviewed on language policy in the Russian daily Vesti Segodnia.

18 July, Nils Muiznieks was interviewed on language policy in Lauku Avize.

24 August, Nils Muiznieks organised a half-hour television programme on Latvian TV-1 entitled “Anti-Semitism in Latvia: How Serious a Problem?”

26 September, Nils Muiznieks was interviewed on language policy, civil disobedience and inter-ethnic relations in Vesti Segodnia.

24 November, Nils Muiznieks was chairman/moderator of an international conference entitled “The Role and Responsibility of the Press in New Democracies” organised by the newspaper Diena to commemorate its 10th anniversary.

14 December, Nils Muiznieks was interviewed on extremists in Latvia in Respublika.

From 1 January through 31 December, Nils Muiznieks was cited 21 times by the largest daily Diena, 14 times by the second largest daily Neatkarīga Rīta Avīze, 7 times by The Baltic Times and interviewed about 15 times by Latvian radio and 15 times by various television stations (including Latvian TV, LNT, BBC, Euronews, and ORT).

## **Academic Lectures**

---

Sandra Garsvane was a guest lecturer on International Human Rights at the “Attīstība” School of Social Work and Social Pedagogy for 5 mini-courses throughout the year.

15 May, Nils Muiznieks gave a lecture on minority rights to the Riga Graduate School of Law.

26 October, Sandra Garsvane gave a lecture on prisoners' rights to the Jelgava Prison Administration.

21 November, Sandra Garsvane gave a lecture on the European Convention on the Prevention of Torture to Jelgava Prison officials.

4 August, Nils Muiznieks gave a lecture on human rights in the Baltic States at Vidzeme University College at the Baltic International Summer School.

## **Participation in International Events**

---

3-5 April, Nils Muiznieks participated in a seminar on "Combating Racism, Xenophobia and anti-Semitism" organised by the Technical Assistance Information Exchange Office of the European Commission in Soesterberg, the Netherlands.

9-14 May, Sandra Garsvane went on a study visit to Denmark devoted to children's rights and issues of adoption organised by Vladimir Weissman, International Helsinki Federation for Human Rights East European coordinator and adoption specialist.

11-12 May, Ieva Leimane attended a seminar in Vilnius, Lithuania called "Beijing +5: Achievement and Perspectives" organised by the government of Lithuania and the Women's Issues Information Centre and gave a presentation on domestic violence.

16-21 May, Nils Muiznieks had a Foreign Office visit to the UK which included a programme of meetings and participation in a Ditchley Foundation Conference entitled "Making Multicultural Societies Work," at which he gave a presentation on legal and educational strategies for promoting multiculturalism.

22 June, Ieva Leimane attended a meeting in Budapest organised by the Open Society Institute on establishing a regional mental disability advocacy centre.

25-29 June, Nils Muiznieks was a guest lecturer on "Topical Human Rights Issues in Latvia" at the World Latvian Youth Congress in Toronto, Canada.

5-7 July, Nils Muiznieks attended a Regional Seminar of Experts for Central and Eastern European States on “The Protection of Minorities and other Vulnerable Groups and Strengthening Human Rights Capacity at the National Level” organised by the United Nations High Commissioner for Human Rights in Warsaw, was elected chairman of the conference, and gave a presentation entitled “The Struggle Against Racism and Xenophobia in Central and Eastern Europe: Trends, Obstacles and Prospects.”

19 July, Nils Muiznieks attended a seminar on “Racism in Central/Eastern Europe and Beyond: Origins, Responses and Strategies” organised by the Open Society Institute sub-board on Law, Governance and Human Rights in Budapest and gave a presentation on “The Rise of Extremism in Central and Eastern Europe: Why Now?”

10-21 July, Ieva Leimane attended the Central European University summer course “Health Care Law from a Comparative and European Perspective” in Budapest.

7-10 September, Nils Muiznieks attended the inaugural symposium of the new Graduate Programme in Baltic and East European Studies at Stockholm University College and gave a lecture on “Human Rights in the Baltic States.”

9-16 September, Sandra Garsvane participated in the International Summer School on Human Rights organised in Warsaw, Poland by the Helsinki Foundation for Human Rights.

28-29 September, Ieva Leimane participated in the Baltic Mental Health Forum in Tallinn, Estonia.

4-6 October, Nils Muiznieks attended a meeting of Soros-related policy centres organised by the Local Government and Public Policy Institute in Warsaw, Poland.

8-13 October, Nils Muiznieks attended the European Conference Against Racism in Strasbourg and was rapporteur of the media working group at the NGO Forum.

11-13 October, Angelita Kamenska attended a seminar in Helsinki, Finland entitled “Outsider In One’s Own Country: Perspectives on the Present Situation of the Russian-speaking Population in Latvia” organised by the Rozentals Society and the Aleksanteri Institute at the University of Helsinki and gave a presentation on “Women and Social Integration.”

3-5 November, Nils Muiznieks attended the annual assembly of the International Helsinki Federation for Human Rights held in Prague, the Czech Republic.

20 December, Angelita Kamenska was appointed to a four-year term as Latvia's representative to the European Committee for the Prevention of Torture.

## **Legal Assistance and Advocacy**

---

Sandra Garsvane provided legal assistance to the public and received 117 complaints in 2000.

LCHRES staff continued to participate actively as representatives on the advisory council to the National Human Rights Office (NHRO).

LCHRES staff were active in advocating that new language regulations adhere to international human rights standards by working with the media, international organisations and others.

Nils Muiznieks participated in revising the Framework Document for the Integration of Society in Latvia and drafting the Integration Programme.

## **Income and Expenditure Statement for the LCHRES on the year 2000**

---

**Income:** Ls 55,742

Donors: Open Society Institute (Budapest), Council of Europe, Swedish Institute

**Expenditures:** Ls 46,401

Expenditures towards aims foreseen in the statutes: Ls 13, 410

Administrative and office expenses: Ls 32,991

Salaries: Ls 23,100

Social taxes: Ls 6,260

The accounts of the LCHRES for 2000 have been audited by SIA Audits BV and copies of the auditor's report are available from the LCHRES.



## ПРЕДИСЛОВИЕ

Обзор «Права человека в Латвии в 2000 году» подготовил и издал Латвийский центр по правам человека и этническим исследованиям (далее в тексте Центр) при финансовой поддержке Института открытого общества (Будапешт). Мы признательны этим и другим спонсорам за финансовую поддержку Центра в 2000 году, однако только Центр несет полную ответственность за мнения, выраженные в этом обзоре. Центр стал членом Международной Хельсинской федерации по правам человека (International Helsinki Federation for Human Rights) и часть подготовленного материала в сокращенном виде будет опубликована в их годовом отчете. Так как мы хотели охватить по возможности большую аудиторию в Латвии и регионе, то решили опубликовать полный текст обзора на трех языках: латышском, английском и русском, и делаем это уже третий год подряд.

Мы не претендуем на полное отражение ситуации с правами человека в Латвии в 2000 году. Данный обзор указывает на области нашей специализации и, на наш взгляд, самые актуальные вопросы прав человека. В основном, мы акцентируем гражданские и политические права, а также затрагиваем социальные, экономические и культурные права, права женщин и душевнобольных, права детей и пациентов. В своем обзоре мы также не анализируем жилищный кризис – актуальную социальную проблему, затрагивающую права самых незащищенных жителей Латвии. К счастью, в Латвии эффективно работает несколько организаций по защите прав квартиросъемщиков.

В обзоре мы не давали сноски на источники информации, так как это усложнило бы восприятие текста. Однако в отдельных местах в тексте дается сноска на источник. При подготовке этого обзора мы использовали ряд материалов, в том числе информацию, предоставленную частными лицами, средствами массовой информации, а также другими негосударственными и международными организациями, которые работают в Латвии. Мы также использовали официальные данные и информацию некоторых министерств и департаментов.

Пользуясь возможностью, мы хотим выразить благодарность нашим партнерам в 2000 году. Совет Европы, Институт Швеции и американская негосударственная организация “Freedom House” поддержали создание телевизионной передачи о интеграции «Домкрат» (на двух языках) в конце 1999 года и начале 2000 года. Институт Швеции предоставил помощь в двух проектах, связанных с политическим анализом, – один о том, как Латвия решает проблемы, связанные с экстремистами,

а другой – о роли женщины в интеграции общества. Работа об экстремистах будет опубликована в ближайшее время, а работа об интеграции и равноправии полов будет готова к середине 2001 года. Мы также хотим выразить благодарность за успешное сотрудничество американской организации “Mental Disabilities Rights International”.

Нилс Муйжниекс,  
директор Латвийского центра по правам человека  
и этническим исследованиям

# ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЛАТВИИ В 2000 ГОДУ

## Введение

---

В 2000 году основные проблемы в области прав человека в Латвии были связаны между собой: большое число нерассмотренных дел в судах и долгие сроки предварительного заключения, особенно в случаях с несовершеннолетними. Также в 2000 году можно было наблюдать численно небольшую активность латышских и русских экстремистских группировок, на которые оперативно реагировали правоохранительные органы. В свою очередь, основные достижения в области прав человека можно было наблюдать в сфере законодательства. Сейм Латвии либерализовал закон «О Конституционном суде», принятые поправки к которому дают возможность жителям республики подавать иски в самый прогрессивный суд Латвии, возможности которого до этого момента использовались лишь частично. После серьезных дискуссий, Кабинет министров принял правила о языке в государственном языке, которые по сути соответствующие международным обязательствам Латвии.

## Национальные механизмы защиты прав человека

---

Большое число нерассмотренных дел в судах начало серьезно угрожать соблюдению прав жителей Латвии на своевременное и справедливое судебное разбирательство. Так, например, в середине октября 2000 года среди 1721 задержанного лица, уголовные дела которых были переданы в суд, 541 человек находился в заключении более года, а уголовные дела 111 человек не были рассмотрены дольше двух лет. К началу марта в Судебном департаменте было получено 174 жалобы на работу судей. Из них половина была на длительное нерассмотрение дел в Рижском окружном суде. Осенью судьи Рижского окружного суда были вынуждены назначать слушание дел на 2002 и даже 2003 год. Из всех поданных в 2000 году в суды Латвии исков, 1371 дело не было рассмотрено, из них 1270 дел не рассмотрел Рижский окружной суд.

Длительное рассмотрение дел частично связано с нехваткой финансовых средств, а также недостаточным количеством судей и нехваткой помещений, для рассмотрения дел. В Рижском окружном суде работает 36% от общего числа окружных судей, которым приходится рассматривать 56,8% всех дел, поданных в окружные суды. В конце года Сейм принял решение о создании 8 новых штатных мест для судей, три из которых предусмотрены для Рижского окружного суда. В 2000 году не был принят новый закон об Уголовном процессе, разработка которого длилась с конца 1990 года.



Прогрессивным шагом можно считать факт, что впервые после восстановления независимости в бюджете Министерства юстиции были предусмотрены средства (40 000 латов), для просвещения судей. До этого момента обучение судей почти полностью финансировали зарубежные доноры.

30 ноября Сейм принял прогрессивные дополнения к закону о Конституционном суде, предусматривающие расширение ряда тех лиц, которые смогут обращаться с иском в этот суд. До изменений в законе такие полномочия были только у Президента государства, не менее 20 депутатов, правительства, Генерального прокурора, Пленума Верховного суда, Совета Государственного контроля, Бюро по правам человека и местных самоуправлений. С момента создания Конституционного суда в середине 1997 года и до середины 2000 года суд получил всего 44 жалобы. Изменения предоставят возможность также и частным лицам подавать свой иск в Конституционный суд в случае, если будут нарушены их права, гарантированные Конституцией Латвии. К сожалению, частные лица смогут обжаловать только правовые нормы, а не несоответствие решения суда или чиновников нормам, предусмотренным Конституцией, что уменьшает значимость изменений. Конституционный суд сможет определить соответствие конкретной правовой нормы Конституции или признать ее недействительной, однако частным лицам придется повторно обращаться в суд, когда будет применена норма, не соответствующая Конституции. Также и суды общей юрисдикции смогут обращаться в Конституционный суд в случаях, если посчитают, что норма закона, примененная в конкретном случае, не соответствует норме закона, более высокого по юридической силе и рангу.

### **Пытки, унижающее обхождение и превышение служебных полномочий со стороны работников правоохранительных органов**

В начале года Министерство внутренних дел опубликовало информацию о дисциплинарных наказаниях, примененных в 1999 году по отношению к работникам, находящимся в подчинении Министерства. Общее число наказанных было почти 4000. По сравнению с 1998 годом, число наказанных возросло на 5 %. В 1999 году 60 работников Министерства внутренних дел были задержаны или арестованы за совершение различных преступных деяний, 28 из которых были связаны со взяточничеством. Министр внутренних дел Марекс Сеглиньш призвал строже наказывать провинившихся полицейских, подчеркнув, что «в 102 случаях работники полиции управляли автомобилем, находясь в состоянии алкогольного опьянения, однако с работы уволены только 40 из них – такой подход к делу снижает престиж полиции». В свою очередь, в

конце 2000 года за различные дисциплинарные нарушения были наказаны 3184 человека. По сравнению с 1999 годом, число наказанных уменьшилось на 14 %.

В 2000 году по-прежнему вызывали опасения нарушения и насилие со стороны работников полиции, а также наказания, применяемые к виновным, которые часто были слишком легкими или даже не применялись совсем. Так, например, 2 февраля один студент обратился в 21 отделение полиции с просьбой помочь вернуть 2 лага, которые у него украли. Его жалобу на то, что его избили работники полиции, подтвердили врачи, констатировавшие на его теле следы физического насилия. Расследование закончилось безрезультатно, хотя потерпевший выразил желание подать апелляционную жалобу. 8 ноября Курземский окружной суд признал двоих бывших работников Лиепайской муниципальной полиции Айгарса Прусиса и Яниса Фугалиса виновными в избиении и унижении троих подростков. Однако виновным определили очень мягкое наказание - два года лишения свободы условно.

В прошлом году были сообщения о различных нарушениях в работе полиции самоуправления города Огре, что указывает на проблемы этой институции при контакте с местными жителями. В январе представители Бюро по борьбе с организованной преступностью и коррупцией задержали троих работников полиции самоуправления города Огре. Представители Бюро по борьбе с организованной преступностью и коррупцией констатировали, что эти работники пытались незаконно осудить одного из жителей, выписав квитанцию, не имеющую юридической силы, и не уничтожили конфискованный контрабандный алкоголь. Летом 2000 года Бюро по борьбе с организованной преступностью и коррупцией передало материалы в прокуратуру города Огре в связи с действиями трех других работников муниципальной полиции города Огре. Их обвинили в том, что в феврале 1999 года они задержали двоих мужчин, отвезли их в лес в семи километрах от Огре и там частично раздели, оставив на ночь в лесу, при температуре – 5 градусов. Суд Огрского района направил дело обратно в прокуратуру для дополнительного расследования, и к концу года дело еще не было рассмотрено.

В прошлом году в Латвии было констатировано много случаев, когда работники полиции сбивали на дорогах пешеходов, с причинением им телесных повреждений. В апреле дежурная машина Управления полиции города Лиепаи сбива женщину, переходившую дорогу. Пострадавшая была доставлена в больницу, где у нее констатировали легкие телесные повреждения. 1 сентября автомашина Рижской уголовной полиции сбива 13-тилетнего школьника, которого поместили в больницу, где у него было констатировано сотрясение мозга и перелом ноги. 30 октября работник дорожной

полиции города Цесиса на служебной автомашине сбил, серьезно ранив, 50-тилетнего мужчину и скрылся с места преступления. Позднее он сознался в содеянном и его уволили с работы. Начальник дорожной полиции города Цесиса признал, что в 2000 году из двенадцати инспекторов четыре совершили серьезные правонарушения.

В начале года в Генеральной прокуратуре Латвии были пересмотрены дела, рассмотренные в последнем квартале 1999 года. При пересмотре зарегистрированных преступных деяний, совершенных в 11 районах Латвии, было констатировано, что работники местных прокуратур или полиции в 32 делах необоснованно отказали в возбуждении уголовного дела. В последнем квартале 1999 года было зарегистрировано 9845 преступных деяний, однако в 44 % случаев ответственные чиновники отказали в возбуждении уголовных дел. Верховный прокурор Рижской окружной судебной прокуратуры Янис Дробишевскис констатировал, что во многих делах о сексуальном использовании детей работники полиции необоснованно отказывали в возбуждении уголовных дел. Не называя конкретного числа, Я. Дробишевскис информировал, что по этим делам начато расследование.

В начале осени в Управление мест лишения свободы были уволены с работы четыре надзирателя, избившие заключенных в Рижской центральной тюрьме. Надзиратели обжаловали это решение в суде, и рассмотрение дела было назначено на начало 2001 года.

13 декабря Кабинет министров принял решение о публикации отчета Комитета по предотвращению пыток Совета Европы о ситуации в учреждениях закрытого типа в Латвии. 20 декабря Комитет министров Совета Европы утвердил Анхелиту Каменску, сотрудницу Латвийского центра по правам человека и этническим исследованиям, представителем Латвии в этом Комитете.

## **Условия в местах лишения свободы**

---

Большое количество заключенных, а также лиц, ждущих рассмотрения своего дела в суде, плохие условия содержания в тюрьмах предварительного заключения и случаи инфекционных заболеваний все еще являются самыми серьезными проблемами в местах лишения свободы Латвии. Семь из пятнадцати тюрем Латвии все еще охраняют военнослужащие.

К концу 2000 года в 15 тюрьмах Латвии общее число заключенных было 8831 человек. По сравнению с прошлым годом число заключенных увеличилось всего

лишь на 16 человек. К сожалению, количество заключенных на 100 000 жителей по сравнению с прошлым годом увеличилось с 354 до 373. Продолжало также расти число заключенных, находившихся в стадии предварительного расследования, достигнув катастрофического уровня – 3864 человека, или 43,7 %. Серьезные опасения вызывает большое количество малолетних заключенных, находившихся в тюрьмах предварительного следствия. К концу года в тюрьмах находилось 327 несовершеннолетних, из которых 193, или 59 % находились в камерах предварительного заключения. В начале октября 2000 года десять заключенных тюрьмы Матиса объявили голодовку, требуя скорейшего рассмотрения своих дел.

Латвийское законодательство по отношению к арестованным не предусматривает никакого изменения режима для лиц, осужденных в суде первой инстанции (районном или городском суде) или судах других инстанций (Окружном или Верховном судах), но подавших апелляционную или кассационную жалобу. Эти заключенные продолжают находиться в камерах по 23 часа в сутки, и большей части их запрещены контакты с внешним миром, даже несмотря на то, что они нередко проводят по несколько лет в тюрьмах предварительного заключения.

В тюрьмах Латвии по-прежнему актуальна проблема заболевания туберкулезом – в течение года были идентифицированы 474 активных больных туберкулезом, а к концу года в местах лишения свободы находился 301 больной туберкулезом. По сравнению с 1999 годом число больных туберкулезом уменьшилось на 60. К сожалению, из 187 заключенных, у которых впервые был констатирован туберкулез, 95, или 51%, были инфицированы туберкулезом в тюрьме. В течение года в тюрьмах Латвии было зарегистрировано 290 ВИЧ инфицированных, а к концу года их было 197. Из числа ВИЧ инфицированных 86% употребляют наркотики внутривенно.

Обоснованное волнение вызывают общие условия в некоторых из 28 полицейских изоляторов временного содержания. Начальник государственной полиции Юрис Рекшня в ноябре во время встречи с директором Государственного бюро по правам человека Олафсом Бруверсом, признал, что некоторые изоляторы придется закрывать, так как не были получены необходимые средства для их ремонта. К концу года полиция города Добеле получила предупреждение от прокуратуры о возможном закрытии изолятора временного содержания, так как там не был сделан ремонт. Государственная полиция признает, что в самом критическом состоянии находятся изоляторы городов Вентспилса, Балви, Даугавпилса, Лиепая и Елгавы. В течение двух последних лет руководство Государственной полиции не получило 1,2 млн. латов, которые они запрашивали на ремонт изоляторов временного содержания.

## **Свобода религиозных убеждений (и отказ от службы в армии по идейным убеждениям)**

---

В 2000 году продолжалась судебная тяжба представителей религиозной организации (общины) Свидетели Иеговы против Государственного воинского призывного центра. Рассмотрение трех дел было прекращено, так как истцы уже стали ординированными священниками. Судебные иски были отозваны, так как Государственный военный призывной центр освободил их от воинской службы, ссылаясь на закон «Об обязательной воинской службе». В конце 2000 года трое членов общины Свидетели Иеговы все еще ожидали рассмотрения своих дел в суде. Одним из дел была апелляционная жалоба Романа Немиро, которую предполагалось рассмотреть в феврале 2001 года. В сентябре 2000 года, благодаря активности Центра негосударственных организаций, Министерство обороны взяло на себя инициативу сформировать межминистерскую рабочую группу для разработки законопроекта об альтернативной службе. К лету 2001 года рабочая группа намерена разработать и передать правительству свои предложения и идеи.

## **Защита прав национальных меньшинств**

---

22 августа Кабинет министров принял 11 правил, регулирующих реализацию закона «О государственном языке», принятого в декабре 1999 года. Эти Правила имеют значение уже потому, что определяют, в каких случаях государство может регулировать использование государственного языка в обществе, влияя таким образом на право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, использовать свой язык, право на неприкосновенность частной жизни и свободу слова. Правила регулируют, в каких случаях на митингах (демонстрациях) и конференциях следует обеспечивать перевод на латышский язык, когда частные организации наряду с информацией на других языках должны предоставлять информацию и на латышском языке в публично доступных местах и какими должны быть требования к знанию латышского языка для представителей различных профессий в государственном секторе. В своем сообщении для прессы от 31 августа 2000 года Верховный комиссар ОБСЕ по вопросам национальных меньшинств Мак ван дер Стул подчеркнул, что данные Правила «в сущности соответствуют закону, а также международным обязательствам Латвии» и что «правительство Латвии приняло во внимание почти все мои рекомендации», заметив также, что «отдельные вопросы будет необходимо пересмотреть, когда Латвия будет ратифицировать Европейскую Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств».

21 ноября 2000 года в изменениях правил Кабинета министров были перечислены все профессии частного сектора, на которые распространяются требования, упомянутые в законе «О государственном языке». Сам список достаточно короткий, в него входят 34 категории, из которых почти все можно считать затрагивающими законные интересы общества (здоровье и безопасность общества и общественный порядок). В список включены некоторые профессии учреждений здравоохранения, профессии, связанные со структурами охраны и безопасности, а также нотариусы и присяжные адвокаты. В списке есть одна профессия, которую трудно связать с законными интересами общества - шофер такси.

С точки зрения прав человека, важным будет вопрос, как эти Правила будут применяться на практике. Уже можно прогнозировать, что последуют попытки оспаривать через суд обоснованность некоторых из этих норм, а это может оказаться серьезной проверкой для работников Центра государственного языка, которые прежде довольно активно наказывали нарушителей закона в частном секторе. В государственном секторе много проблем появилось из-за нормы, гласящей, что государственные учреждения и самоуправления могут принимать документы исключительно на латышском языке или с нотариально заверенным переводом на латышский язык. Так, например, Управление по делам гражданства и миграции, суды и другие государственные учреждения отправляют обратно жалобы и заявления, поступающие от заключенных на русском языке. 2/3 заключенных в Латвии являются представителями других национальностей, однако государство не предоставляет им помощи в освоении латышского языка или бесплатные услуги переводчиков. Например, заключенные, отбывающие наказание в Рижской Центральной тюрьме, только в 2000 году отослали около 12 000 заявлений, жалоб и прошений, из которых лишь 1/3 часть была написана на государственном языке. Чиновники города Риги вынесли предупреждение Рижскому центру защиты прав детей за то, что они принимали заявления на русском языке. В свою очередь, не принимая заявления на русском языке, учреждения, возможно, нарушают 104 статью Сатверсме (конституция Латвийской Республики), гарантирующую каждому индивиду право обращаться в государственные учреждения и самоуправления и получать от них письменный ответ по существу. Решение этого вопроса нашла дума города Даугавпилса - на работу был принят переводчик, помогающий жителям подготовить необходимые документы на латышском языке.

В 2000 году практически не наблюдалось каких-либо улучшений в сфере введения политики интеграции. К концу года правительство еще не утвердило государственную программу интеграции общества. Принятие этого решения многократно откладывалось из-за политических баталий на самом высшем уровне. 29 декабря

2000 года межминистерская правительственная группа передала окончательный вариант программы Министерству юстиции, которое будет ответственным за его утверждение в Кабинете министров в начале 2001 года.

В прошлом году были заметны некоторые действия в создании ответственных институций и выделении необходимого финансирования. Так, 14 ноября правительство приняло решение предоставить из бюджета 2001 года 16 239 латов для создания Департамента интеграции из трех человек. Было запланировано, что департамент будет находиться в ведении Министерства юстиции, в полномочия которого входило бы наблюдение за введением программы интеграции. 14 ноября Кабинет министров передал на рассмотрение в Сейм законопроект «О Фонде интеграции общества», который занимался бы администрированием финансовых средств, предоставляемых государством и зарубежными спонсорами для поддержки проектов по интеграции. В конце 2000 года законопроект обсуждали в Комиссиях Сейма. Во время обсуждений была высказана критика о его несоответствии законопроекту о государственных агентствах, который уже находится в стадии разработки. Несмотря на неясность дальнейшей судьбы этого законопроекта, 14 ноября правительство приняло решение предоставить для поддержки фонда 200 000 латов из средств бюджета Министерства финансов, предназначенных на непредвиденные расходы. Однако пока не выглядит реальным факт, что в 2001 году требуемая сумма будет предоставлена из этого раздела бюджета, так как она образует большую его часть. В ноябре в Министерстве юстиции был создан Консультативный совет по вопросам интеграции, несколько раз проводивший заседания, чтобы оценить проект программы, законопроект о Фонде интеграции общества и работу нового департамента интеграции.

Заслуживают внимания также некоторые инициативы на уровне самоуправлений. В апреле в городе Вентспилс была принята своя программа интеграции и создан Консультативный совет неграждан, члены которого на протяжении всего года принимали активное участие в работе городской думы. В 1999 году при думе Лиепая была создана «рабочая группа по содействию интеграции», в которой была разработана программа интеграции общества. К концу года программа еще не была утверждена в городской думе, однако на работу был принят координатор проектов интеграции. В конце года Совет общественной интеграции города Айзкраукле был зарегистрирован как негосударственная организация и проводил свою работу в основном в сфере проектов интеграции молодежи.

11 мая 2000 года Сейм Латвийской Республики отклонил ратификацию Европейской Рамочной конвенции о защите прав национальных меньшинств, которую Латвия

подписала в 1995 году. Только 15 депутатов проголосовали за ратификацию, 21 был против, а 52 депутата воздержались от голосования. Хотя депутаты и назвали некоторые технические препятствия для ратификации конвенции (в том числе качество перевода текста Конвенции, отсутствие определения понятия “национальное меньшинство”), основным препятствием было несоответствие многим нормам законодательства, особенно в области языковой политики государства. Турция и Латвия являются последними странами-кандидатами в Европейский Союз, не ратифицировавшими данную Конвенцию.

В 2000 году Европейский суд по правам человека принял на рассмотрение серьезное дело из Латвии, в котором затронута возможная дискриминация по языковому признаку. Податель жалобы являлся кандидатом в депутаты Сейма Латвии, которому запретили участвовать в выборах по причине недостаточного знания государственного языка. Параграф 7 статьи 5 закона ЛР «О выборах в Сейм» гласит, что в списки кандидатов в депутаты Сейма не может быть включено и не может быть избрано лицо, не знающее государственный язык в соответствии с высшей (3-ей) категорией. Податель жалобы утверждает, что в отношении его была нарушена статья 3 Протокола 1 о равноправии совместно со статьей 14 о запрете дискриминации Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека.

## **Гражданство**

---

К 1 января 2001 года в Латвии проживали 551 064 неграждан, что составляет 23,3 % от зарегистрированных жителей Латвии. Несмотря на либеральные изменения в законе «О гражданстве», последовавшие за референдумом 1998 года, процесс натурализации неграждан в 2000 году проходил достаточно медленно. По сравнению с 1999 годом, когда в порядке натурализации гражданство получили 12 427 человек, число лиц, получивших гражданство в 2000 году, возросло уже до 14 900, однако это можно объяснить тем периодом времени, который проходит между подачей заявления на получение гражданства до самого получения гражданства. Общее число заявлений, поданных на натурализацию, значительно уменьшилось - с 15 183 заявлений в 1999 году до 10 692 заявлений, поданных в 2000 году. Большое число лиц, прошедших натурализацию в 1999 году, эксперты объясняют тем, что многие из них не могли натурализоваться из-за отмененных в 1998 году так называемых «окон натурализации». Отмена безвизового режима с Россией с января 2001 года ликвидирует одно из преимуществ, которое до этого было у неграждан, и, возможно, будет способствовать процессу принятия решения взять гражданство Латвии или России.



## Нетерпимость, ксенофобия, расовая дискриминация и разжигание розни

---

В 2000 году в Латвии можно было наблюдать активность действий латышских и русских экстремистских группировок, на которые оперативно реагировали правоохранительные органы. 29 мая Рижский окружной суд огласил решение по делу девяти членов группировки «Перконкрустс». Они были признаны виновными во взрыве Памятника победы, в попытке взорвать «Ригас силтумс» (А/О «Рижское тепло»), в насилии, в разжигании национальной розни и других преступных деяниях. Двоих из членов этой группировки суд присудил к лишению свободы сроком на три года, а трое были освобождены в зале суда, так как уже отбыли наказание в тюрьме сроком от 1 до 2,5 лет. В отношении четырех остальных членов группировки, включая главного идеолога Вилиса Лининя и двоих несовершеннолетних, суд принял решение наказать их условно. В свою очередь основателя и руководителя группировки Юриса Речса судили отдельно, так как вплоть до задержания в мае месяце его местонахождение не было известно и он скрывался от правоохранительных органов. В конце декабря Рижский суд Земгалского предместья признал Ю. Речса виновным в совершении шести преступных деяний (в том числе и разжигании национальной розни) и осудил его на три года лишения свободы. Суд принял также решение о том, что виновные должны заплатить Рижской Думе денежный штраф в размере 21 лата на восстановление Памятника победы и почти 3000 латов А/О «Ригас силтумс» за взорванный водопровод для горячей воды. В конце года первые девять членов группировки «Перконкрустс» подали апелляционные жалобы в Верховный суд Латвии, который в начале 2001 года должен будет огласить свое решение. Во время предварительного следствия и судебного процесса в правоориентированном еженедельнике «Латвиетис Латвия» («Латыш в Латвии») были опубликованы призывы к пожертвованию денег в помощь членам этой группировки, которых еженедельник окрестил «патриотами латышского государства» и «политическими диссидентами». В этой газете, свободно продающейся в киосках, регулярно публикуют статьи расистского и антисемитского содержания. У издателей этого еженедельника есть также и свой сайт в интернете ([www.home.parks.lv/latvietis](http://www.home.parks.lv/latvietis)), через который можно связаться с Эрнестом Цунделсом из США, не признающим факта осуществления Холокоста.

В 2000 году стали известны факты о латышской неонацистской молодежной группировке в городе Лиепае. В конце 1999 года и начале 2000 года группировка издала три номера газеты «Патриот», а также перевод на латышский язык американского антисемитского и сатирического издания карикатур «Tales of Holofoax» (Рассказы Холорозыгрышей). Большую часть газеты занимают восхваления группировки

«Перконкрустс» и нацистской Германии, а также статьи расистского и антисемитского содержания об «империализме жидов», «мифе Холокоста», «протоколах мудрецов Сиона» и тому подобное. В одной из статей 3 номера газеты проводится сравнение евреев с клешнями, и автор советует их сжигать. 28 сентября правоохранные учреждения города Лиепая возбудили уголовное дело о разжигании национальной розни против издателя газеты «Патриот» Гунтарса Ландманиса. Рассмотрение дела в суде было назначено на январь 2001 года.

В январе латвийская организация в Латвии неонацистской группировки «Русское национальное единство» издала подпольную газету «За русский порядок». В одной из статей, высмеивая симпатии некоторых латышей по отношению к чеченцам и домыслы о наемных убийцах, анонимный автор рекомендует: «Если кому-то хочется повоевать с русскими, то нет необходимости ехать так далеко – МЫ УЖЕ ЗДЕСЬ!» В статье с названием «Кому принадлежит Балтия», автор подчеркивает, что в 1949 году «наши отцы снова вернулись сюда и они только забрали назад то, что всегда принадлежало русским по праву». В других статьях упоминается влияние «сионистского капитала» на латвийские средства массовой информации. 12 мая суд города Лиепая присудил к штрафу в размере 100 латов лидера организации Евгения Осипова за нарушение правил регистрации общественных организаций.

14 апреля должностные лица дали официальное разрешение зарегистрировать негосударственную организацию «Общество победы», являющуюся легальной частью организации подпольной Национал-большевистской партии, которая называет себя «революционной русской националистической партией». После регистрации организация начала издавать газету «Трибунал», в которой было опубликовано несколько статей, восхваляющих насилие. Например, в 4-ом номере можно прочитать статью с заголовком «Латтелеком надо бомбить». Также во многих статьях высмеивают так называемый «Бизнес-Холокост». В августе правоохранные учреждения возбудили уголовное дело о пропаганде насилия и разжигании национальной розни против редактора газеты Владимира Линдермана и издателя Ольги Морозовой. В сентябре Рижский суд Центрального района присудил за хулиганство два года условно националбольшевику Айо Бенесу, так как он был задержан в тот момент, когда писал на одной из стен в Риге «Бей Шкеле! НБП».

14 ноября четыре активиста национал-большевистской партии нелегально попали на территорию Латвии, прыгнув с поезда Санкт-Петербург – Калининград. Несмотря на то, что через 24 часа их задержали, 17 ноября трое других активистов национал-большевистской партии из России забаррикадировались в Старой Риге, в соборе

Святого Петра, и угрожали взорвать гранату, если не будут исполнены их требования. Через несколько часов они сдались представителям латвийских правоохранительных органов. Как оказалось, ручная граната была безвредной, но 28 ноября против всех троих было возбуждено уголовное дело по факту терроризма. Правоохранительные органы также задержали Владимира Московцева и против него было возбуждено уголовное дело о содействии и соучастии в нелегальном пересечении границы.

4 июля в телевизионной информационной передаче «Панорама» был показан сюжет об одной женщине, которая путем вымогательства присвоила драгоценности и большую сумму денег, принадлежавшие молодой девушке, в результате чего она пыталась совершить самоубийство. Виновной в этом посчитали женщину цыганской национальности. Журналист закончил свой сюжет поучением, что «лучше не смотрите цыганам в глаза», так как они обладают гипнотическими способностями. После этого один из работников полиции обратился с просьбой ко всем цыганам Латвии помочь вернуть драгоценности. Цыганское национально-культурное общество и Комиссия по правам человека и общественным делам Сейма Латвии выразили протест в адрес передачи, обвинив авторов в содействии укреплению негативных стереотипов в отношении цыган. Руководитель информационной службы публично принес свои извинения цыганам за этот сюжет в новостях и пообещал, что в дальнейшем будет подготовлено несколько передач о культуре и традициях цыган.

В августе в бизнес-журнале «Капитал» была опубликована статья «Жида правят миром». На протяжении всей статьи автор использовал обозначение «жид». Так польски называли евреев до Второй мировой войны, но сейчас латвийские евреи считают это обозначение оскорбительным, предпочитая, чтобы их называли евреями. На обложке журнала был изображен рисунок, напоминающий карикатуру времен нацистов: бородатый мужчина с кривым носом, обхвативший земной шар. Хотя автор статьи писал, что хотел лишь описать вклад евреев в экономическую и культурную жизнь, в статье были также «исторические» материалы, в том числе и такое разъяснение Холокоста, которое возлагает большую ответственность на самих евреев. Эта статья получила острое осуждение со стороны правоохранительных органов и средств массовой информации, утверждавших, что издатель должен освободить от занимаемой должности редактора журнала. В прокуратуре было начато расследование, чтобы констатировать, было ли в данной статье нарушено латвийское законодательство, запрещающее разжигание расовой и национальной розни, однако к концу года заключения все еще не было.

В январе 2000 года Государственное бюро по правам человека заказало социологический опрос, по результатам которого можно было сделать интересные выводы о том, что знают жители Латвии о нарушениях прав человека и дискриминации. 24% опрошенных (18% латышей и 31% представителей других национальностей) считает, что в течение последних трех лет они пострадали от дискриминации. Респонденты назвали две сферы, в которых, по их мнению, чаще всего можно столкнуться с дискриминацией – трудовые отношения и социальная сфера (47% и 24% всех опрошенных). На вопрос о причинах дискриминации респонденты чаще всего называли национальность и язык (соответственно 28% и 24%). Национальность чаще всего упоминали неграждане (43%) и представители других национальностей (40%). Также и язык в качестве основной причины дискриминации чаще в своих ответах называли неграждане (37%) и представители других национальностей (36%).

## **Защита прав беженцев и лиц, ищущих убежища**

---

До сих пор в Латвии не было прецедентов, чтобы жители Латвии, получившие статус беженца в какой-либо из стран-участниц Женевской конвенции ООН 1951 года, пытались вернуться в Латвию на постоянное место жительства. В 1999 году в Латвию пытался вернуться Андрей Веснин, которому 4 января 1995 года Россия предоставила статус беженца. В июле 1999 года А. Веснин вернулся в Латвию с визой, которую ему выдали в Консульстве ЛР в Пскове. В августе А. Веснин хотел получить разрешение на пребывание в Латвийской Республике, но Управление по делам гражданства и миграции (УДГМ) отказало ему в выдаче этого разрешения на основании того, что по окончании срока, указанного в визе А. Веснина, ему “придется покинуть территорию Латвии”, а также следует явиться в УДГМ и аннулировать в паспорте отметку о прохождении регистра жителей (причина аннулирования – покинул страну). В сентябре 1999 года А. Веснину было выдано распоряжение о выезде, а 4 октября А. Веснин подал прошение в Центр по делам беженцев на получение статуса беженца, которое Центр признал необоснованным и отклонил, указав, что решение окончательное и обжалованию не подлежит. 13 октября 1999 года А. Веснин был задержан и помещен в пункт временного содержания для нелегальных иммигрантов в Риге, на ул. Гайзиня, где он и находился до августа 2000 года.

18 апреля 2000 года в суде первой инстанции был рассмотрен иск постоянного жителя Латвии А. Веснина против незаконных действий чиновников Управления по делам гражданства и миграции Министерства внутренних дел с просьбой отменить распоряжение о выезде и восстановить сведения в Регистре жителей ЛР. Суд признал

иск необоснованным и отклонил его. В своем решении суд указал, что возвращение истца в Латвию регулируется законодательством Латвии, а не конвенциями ООН или международным законодательством, на которое ссылается истец. Следует напомнить, что 19 июня 1997 года Сейм Латвии ратифицировал Конвенцию ООН 1951 года и ее Протокол о статусе беженцев от 1967 года. В данный момент это решение обжаловано в Рижском окружном суде, и рассмотрение дела назначено на декабрь 2001 года, а в августе 2000 года А. Веснина выдворили из Латвии.

15 декабря 2000 года иммиграционная полиция отправила в Россию 2 человек, которые дезертировали из российской армии, и попросив убежища в Латвии, ожидали апелляционного решения. Их выдворение можно считать незаконным, так как согласно 20 статье закона “О лицах, ищущих убежища, и беженцах” во время рассмотрения апелляционной жалобы человек должен считаться лицом, ищущим убежища.

В июле 2000 года была создана общественная организация Латвийская ассоциация иностранцев, целью которой является оказание помощи и консультации проживающим в Латвии иностранцам, беженцам и лицам, ищущим убежища. Среди создателей этой организации замечен один из 7 человек, получивших статус беженца в Латвии – Хаисам Абу Абда. Организация предусматривает предоставление помощи лицам, получившим статус беженца в процессе интеграции в латвийское общество. В данный момент основная деятельность организации связана в основном с предоставлением помощи в индивидуальных случаях, связанных с перемещением беженцев в странах Балтии и соединением семей.

## **Преступления против человечества и военные преступления**

В конце апреля Верховный суд Латвии принял решение в противоречивом деле бывшего предводителя красных партизан Василия Кононова, которого обвиняли в военных преступлениях, совершенных во время Второй мировой войны, и освободил его из заключения, направив дело для дополнительного расследования в прокуратуру. Кононова обвинили в нападении на деревню Малье Баты в 1944 году, во время которого были убиты 9 человек, в том числе одна беременная женщина. В январе суд первой инстанции признал В. Кононова виновным в данном преступлении и осудил его сроком лишения свободы на 6 лет. В свое время правительство Советского Союза наградило В.Кононова за его вклад во время войны, а сейчас во время процесса Россия активно его защищала, обвиняя латвийские государственные учреждения в попытке осудить антифашиста. Показания В.Кононова и свидетелей по этому делу в суде были весьма противоречивыми, и появились подозрения, что

не все погибшие жертвы принадлежали к гражданскому населению. Поясняя свое решение, Верховный суд Латвии указал на ряд процессуальных нарушений, допущенных во время предварительного следствия и рассмотрения дела в суде первой инстанции. После освобождения из заключения В. Кононов принял гражданство России. Скорее всего, его дело будет рассмотрено в суде в 2001 году.

В 2000 году правительство Латвии предприняло некоторые действия, чтобы можно было призвать к ответственности военных преступников нацистского режима времен Второй мировой войны. В феврале и сентябре правительством Латвии были организованы встречи следователей по военным преступлениям, в которых принимали участие следователи из Австралии, Канады, Великобритании, Германии, Израиля и США. Во время встреч их участники сравнили показания и обсудили другие возможные процессуальные действия в отношении 87-летнего гражданина Австралии Конрада Калейса. К. Калейс был офицером в печально известной команде Арайса во время нацистского режима в Латвии. В марте в Генеральной прокуратуре Латвии было возбуждено уголовное преследование против К.Калейса и еще одного члена команды Арайса, Карлиса Озолса, тоже проживающего в Австралии. В декабре Генеральный прокурор Латвии потребовал, чтобы Австралия выдала Латвии К.Калейса для передачи его суду за военные преступления. В конце декабря австралийские средства массовой информации сообщили, что Калейс собирается бороться в суде против выдворения его из страны и что процесс апелляции может продлиться вплоть до двух лет.

## **Права женщин**

---

В области прав женщин основными достижениями можно считать подготовку новых политических документов и разработку законодательства, а также рассмотрение первого в латвийской судебной практике дела о дискриминации по половому признаку. В конце 2000 года по заказу Министерства благосостояния была разработана концепция содействия равноправию полов в Латвии, которую предусмотрено передать на рассмотрение Кабинету министров. В этой концепции дана характеристика ситуации в области равноправия полов в Латвии в различных сферах и прогноз последствий в случае, если проблемы не будут решены. Также в концепцию включены пути решения проблем, связанных с вопросами равноправия полов, и оговорена необходимость создания институциональной основы для наблюдения за ситуацией в сфере равноправия полов.

19 мая 2000 года Сейм Латвии принял изменения в Уголовном законе Латвийской Республики, предусмотрев, что направление лица за границу для его дальнейшего

сексуального использования является уголовным правонарушением. Статья 165.2 Уголовного закона Латвии гласит, что “под направлением лица за границу следует понимать любое действие, которое способствует легальному или нелегальному выезду из страны или въезду в страну, транзит и нахождение в стране”. Данные изменения вступят в силу с 1 июня 2001 года. В статье 165.1. за направление лица за границу для дальнейшего сексуального использования с его согласия предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 4 лет. Если эти же действия были совершены с целью получения прибыли или по отношению к несовершеннолетнему, то виновным предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 10 лет с конфискацией имущества или без конфискации. Если данные действия совершила организованная группа или они совершены по отношению к малолетнему лицу (до 14-ти лет), то виновным предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 15 лет с конфискацией имущества. В конце 2000 года в Латвии было возбуждено первое уголовное дело за торговлю людьми.

В марте 2000 года Сейм Латвии принял решение о необходимости возобновления работы полиции нравов, предусмотрев финансирование 21 работнику полиции, начиная с июля 2000 года. В компетенцию полиции нравов входит расследование преступлений, связанных с вовлечением в проституцию, торговлю людьми, сутенерством и детской порнографией. Однако из-за нехватки средств начало финансирования было перенесено на январь 2001 года.

Согласно информации, имеющейся у иммиграционной полиции, в течение года в Латвию были депортированы 273 женщины – 118 из Германии, 53 из Великобритании, 22 из Дании и 21 из Швейцарии. В то же время число женщин, выезжающих из Латвии за границу, колеблется до нескольких сотен в месяц.

До сих пор в Латвии не было закона, который бы регулировал репродуктивное и сексуальное здоровье. Существуют лишь отдельные распоряжения и правила Министерства благосостояния, регулирующие эти вопросы, которые были изданы министерством благосостояния. Например, вопросы аборт или прекращения беременности регулирует только Приказ Nr. 77 Министерства благосостояния от 1993 года “О порядке производства медицинских аборт в Латвийской Республике”. 19 октября 2000 года Сейм Латвии в первом чтении принял закон “О сексуальном и репродуктивном здоровье жителей”. В этом законе упоминаются два вида прерывания беременности: “медицинский аборт” – прерывание беременности по индикации или социальным обстоятельствам – и прерывание беременности по выбору женщины. В законе впервые дано определение медицинского оплодотворения и юридического

статус родившегося в результате этого ребенка. Хотя закон и определяет, что на медицинское оплодотворение могут претендовать и гетеросексуальные пары и женщины, но потенциальными родителями закон провозглашает гетеросексуальные пары. Поэтому до сих пор непонятно, не ограничивает ли этот закон права одиноких женщин и лесбиянок. С точки зрения прав человека, спорной также является норма о прерывании беременности у пациенток, не достигших 18-тилетнего возраста. Закон предусматривает (статья 26, часть 4), что в случаях конфликтных ситуаций между пациенткой и ее родителями или опекунами окончательное решение о возможности прерывания беременности должен принять сиротский суд.

В ноябре 2000 года после долгой судебной тяжбы впервые в судебной практике Латвии женщина выиграла дело о дискриминации по половому признаку, в которой она обвинила своего работодателя. В 1999 году с работающей в типографии Дагмарой Абрамовой был заключен трудовой договор. В новом трудовом договоре не были оговорены семь ее обязанностей, с которыми она справлялась до сих пор и размер ее заработной платы был предусмотрен в пять раз меньше, чем размер зарплат ее коллег-мужчин. В конце концов суд признал данный трудовой договор недействительным и постановил выплатить Д. Абрамовой 2 791 лат – сумму, не полученную ею в течение 12 месяцев. К сожалению 19 мая работодатель удачно обжаловал решение городского суда Резекне в окружном суде Латгалии. После того, как Окружной суд Латгалии отменил решение суда первой степени, Д. Абрамова подала апелляционную жалобу в Верховный суд Латвии, который переслал дело для повторного рассмотрения в Окружной суд Латгалии. 1 ноября 2000 года Окружной суд Латгалии принял решение в пользу Д. Абрамовой.

## **Права детей**

---

В 2000 году одной из серьезных проблем в области прав человека было длительное нахождение в заключении несовершеннолетних правонарушителей. В конце 2000 года в тюрьмах Латвии находились 327 несовершеннолетних, из которых под предварительным следствием было 193, или 53% от общего числа несовершеннолетних заключенных. В конце 2000 года в тюрьме предварительного следствия Браса находились 182 несовершеннолетних заключенных. Сроком до 6 месяцев в тюрьме предварительного следствия было 76 несовершеннолетних, от шести месяцев до 1 года – 44, от 1 до 2-х лет – 45 несовершеннолетних, а дольше 2-х лет – 26 несовершеннолетних правонарушителей. Это полностью противоречит параграфу Б статьи 37 Конвенции о правах ребенка, предусматривающему, что страны-участницы должны обеспечить, «чтобы задержание, заключение и лишение свободы



ребенка (Е) применялось только как крайнее средство и по возможности на более короткий срок.»

Принятые Сеймом Латвии 9 марта 2000 года изменения в “Законе о защите прав детей” обязывают министерство юстиции осуществить “такую организацию работы судов, чтобы дела, связанные с защитой интересов детей, рассматривались бы вне очереди”. Однако в законе не определен срок, в который суд должен рассмотреть дело после передачи его на рассмотрение суда, особенно в апелляционные и кассационные инстанции. Этот недостаток является одной из основных причин, по которой несовершеннолетние правонарушители долго находятся в тюрьме предварительного следствия. Так, например, в ответе Рижского окружного суда несовершеннолетнему задержанному X, дело которого в суде первой инстанции было рассмотрено еще в начале декабря 1998 года, который просил информировать его о конкретном дне когда же в мае 2000 года будет рассмотрено его дело, дан ответ, что рассмотрение его дела еще не назначено. В письме есть дополнение, что «о конкретном числе, когда Ваше дело будет рассматриваться, мы Вас проинформируем заблаговременно». Упомянутый случай далеко не единственный.

Согласно предоставленной Управлением мест заключения информации, в 2000 году в тюрьме Браса было шесть случаев, когда несовершеннолетние пытались покончить жизнь самоубийством, из них два случая закончились летальным исходом. В качестве основной причины попыток самоубийства чиновники Управления мест заключения называют длительное нахождение людей в тюрьмах предварительного следствия. 2/3 несовершеннолетних, находящихся под предварительным следствием, запрещено встречаться с родственниками. Перенаселенность тюрем по прежнему является актуальной проблемой. Поздней осенью 170 взрослых заключенных были перевезены из Рижской Центральной тюрьмы в тюрьму Брасса. В результате, те несовершеннолетние, которые раньше находились под арестом и занимали 32 камеры, теперь были размещены в 21 камере. Во многих камерах число несовершеннолетних возросло до 12 человек, что обычно грозит увеличением конфликтных ситуаций среди заключенных. Правила нахождения несовершеннолетних в тюрьмах предварительного следствия по прежнему регулирует устаревшая инструкция от 1994 года «О правилах нахождения подозреваемых, задержанных и осужденных в тюрьмах предварительного следствия при Министерстве внутренних дел». Инструкция не предусматривает финансируемую организацию каких-либо конкретных мероприятий для несовершеннолетних, находящихся под предварительным следствием. В свою очередь, статья 3 закона «Об образовании» гарантирует каждому жителю Латвии «равные условия на осуществление права получить образование», а статья 4 указывает, что «обязательным является

получение основного образования или продолжение образования до достижения 18-тилетнего возраста. Пункт 72 инструкции предусматривает, что «в тюрьмах предварительного следствия администрация имеет право организовывать любые образовательные мероприятия».

На 180 несовершеннолетних заключенных есть только два работника тюрьмы, занимающихся вопросами воспитания несовершеннолетних правонарушителей. Нехватка целенаправленных мероприятий и необоснованно строгие ограничения на контакты с внешним миром не могут быть оправданы, особенно если это касается несовершеннолетних и в таких случаях, когда они находятся в тюрьмах предварительного следствия.

9 марта Сейм Латвии принял изменения в “Законе о защите прав детей”, предусматривающие, что до вступления в силу новых Правил усыновления “детей можно усыновить за границу, только если для конкретного государства является обязательной какая-либо международная конвенция, определяющая защиту прав детей и сотрудничество в области усыновления”. 16 марта Сейм Латвии ратифицировал Европейскую конвенцию об усыновлении детей, однако до конца года так и не были сделаны все необходимые изменения в Гражданском законе Латвии, чтобы можно было согласовать его с требованиями данной Конвенции.

В апреле, после вступления в силу изменений в “Законе о защите прав детей”, был введен новый порядок пересечения ребенком границы государства. Чтобы выехать из страны, детям необходимо было получить нотариально заверенные доверенности от родителей или опекунов. Если найти одного из родителей было невозможно, доверенность следовало оформить через сиротский суд. На границе доверенности от сиротского суда требовали даже у тех детей, чьи родители разведены, один из родителей умер или его местонахождение не известно. Эти требования ограничивали права детей на свободу передвижения и вплоть до приостановки этого правила в середине мая, создавали серьезные проблемы при пересечении границы.

В конце 2000 года после информации, опубликованной негосударственной организацией “Спасайте детей”, в обществе развернулась обширная дискуссия о возможных нарушениях условий в школах-интернатах Латвии. После расследования обстоятельств прокуратура возбудила уголовные дела против трех работников (в том числе и против директора) Александровской специальной школы Краславского района по факту насилия и жестокого обращения по отношению к воспитанникам школы. Посетив школу-интернат в Лиепае, представители организации “Спасайте детей” констатировали, что

среди детей широко распространено применение насилия и воспитанники старших классов сексуально используют младших детей. В свою очередь, Школьная управа города Лиепая считает, что действия организации “Спасайте детей” негативно отразились на детях и мешали расследованию уголовного дела. В течение 2000 года в Государственном центре защиты прав детей было дано более 2000 консультаций о законодательстве, регламентирующем права детей, а также было получено много жалоб на нарушения прав детей и по различным социальным проблемам.

## **Права душевнобольных**

---

21 июля 2000 года была утверждена Стратегия психиатрической помощи Министерства благосостояния с 2000 по 2003 год, но, к сожалению, не было предусмотрено финансирование для реализации реформы. Стратегия является первым документом со времен восстановления независимости, в котором оговорены приоритеты в заботе о психическом здоровье и определены основные положения. Стратегия психиатрической помощи включена также в Национальную программу интеграции в Европейское Сообщество, так как в Сообщении Европейской Комиссии от 1999 года было указано на существенные недостатки в сфере ухода за душевнобольными людьми.

Стратегия определяет цели реформы психиатрической помощи, предусматривая поддержку интеграции пациента в общество по возможности ближе к месту его жительства и уменьшение числа стационарных койко-мест, создание команд мультидисциплинарного ухода, развитие услуг реабилитации, в том числе и создание центров занятости и реабилитационных домов. В качестве приоритетов названы некоторые группы жителей: пациенты с тяжелыми психическими расстройствами, нарушители закона с психическими расстройствами, дети и подростки, молодые пациенты с диагнозом шизофрения, пациенты с двойными диагнозами – зависимость от лекарств и психическая болезнь, а также пациенты с психическими болезнями пожилого возраста.

В 2000 году был начат первый судебный процесс о правах пациентов в области психиатрии. Был подан иск о праве пациента на информацию о диагнозе и лечении и возможность получить копию истории болезни. Эту информацию податель жалобы пытался получить целых 20 лет. В 1967 году Албертсу Сирмулису врачи поставили диагноз шизофрения, с которым он не согласился и многократно пытался его обжаловать. А. Сирмулис пытался получить копию истории болезни, чтобы можно было ее передать на рассмотрение независимой экспертизе, однако все вовлеченные в этот спор учреждения по уходу за психическим здоровьем: психоневрологические лечебницы в

Стренчи, Елгаве и Рижская психиатрическая больница, а также Центр психиатрии - отказались выдать больному копии истории болезни.

В марте 2000 года при поддержке Центра юридической помощи при Латвийском университете был подан иск в суд против Министерства благосостояния, в подчинении которого находятся вышеупомянутые учреждения по уходу за душевнобольными. Истец ссылается на "Врачебный закон", закон "О доступности информации", а также на статью 8 Европейской конвенции о защите прав и свобод человека, определяющую право человека на неприкосновенность частной жизни. 28 сентября 2000 года Рижский суд Видземского предместья рассмотрел и отклонил иск Албертса Сирмулиса о противозаконной деятельности Департамента здравоохранения Министерства благосостояния ЛР, а 31 октября 2000 года в Рижский окружной суд был подан апелляционный иск.

## **Права пациентов**

---

Финансовый кризис в сфере здравоохранения в 2000 году, а также многие случаи смерти пациентов по вине медицинских работников указывали на серьезные недостатки в сфере соблюдения прав пациентов. До сих пор самым эффективным учреждением, защищающим права пациентов, была Инспекция контроля за медицинским уходом и качеством экспертиз трудоспособности (ИКМУКЭТ), куда пациенты могут подавать жалобы о некачественной помощи со стороны медицинского персонала. У ИКМУКЭТ есть право в административном порядке наказывать медицинских работников денежным штрафом в размере до 150 латов или просить, чтобы Общество врачей аннулировало сертификат. В 2000 году, по данным ИКМУКЭТ, на медицинских работников было получено 256 жалоб, 25 из которых были связаны со смертью пациентов (в 1999 году о смерти пациентов было получено 48 жалоб).

Чтобы защитить свои интересы, пациент может также обращаться в суд, но судебные процессы, как правило, тянутся долго и стоят дорого. В 2000 году широкие дискуссии в обществе вызвала судебная тяжба пациента Эдийса Филипсона против врача Эгилса Страуса, работающего в Государственной больнице травматологии и ортопедии. В 1997 году в результате некачественно проведенной операции по поводу перелома позвоночника Д. Филипсонс получил 1 группу инвалидности. В 1999 году ИКМУКЭТ обратилась с просьбой в Ассоциацию травматологов и ортопедов, чтобы они аннулировали сертификат врача Эгилса Страуса, однако эта просьба была отклонена. 17 января 2000 года Рижский окружной суд отклонил иск Э.Филипсона о возмещении ущерба, причиненного его здоровью. Это был первый иск, когда пациент

потребовал от врача такую большую денежную компенсацию - 45 983 лата - из-за чего в обществе развернулась обширная дискуссия об обязательном гражданском страховании врачей, а также необходимости введения страхования пациентов. До конца 2000 года апелляционная жалоба еще не была рассмотрена в Верховном суде Латвии. Предусмотрено, что дело будет рассматриваться в начале 2001 года.

В 2000 году здравоохранению катастрофически не хватало финансирования и многократно велись разговоры о кризисе. В июне 2000 года при помощи средств массовой информации Центр онкологии пытался привлечь внимание общества к нехватке финансирования, так как правительство так и не предоставило финансовые средства для приобретения нового аппарата облучения. В свою очередь осенью из-за нехватки финансирования некоторые больницы были вынуждены прекратить прием пациентов для предоставления им как неотложной медицинской помощи, так и плановой.

## **ОБЗОР ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ, ПРЕДОСТАВЛЕННОЙ ЛАТВИЙСКИМ ЦЕНТРОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И ЭТНИЧЕСКИМ ИССЛЕДОВАНИЯМ**

С марта 1999 года юрист Центра Сандра Гарсване предоставляет жителям Латвии бесплатные юридические консультации по вопросам возможных нарушений прав человека. Хотя были проанализированы все поступившие жалобы, особое внимание уделялось жалобам на работу полиции, плохое отношение к заключенным. Юридическая помощь включала в себя предоставление информации о конкретном законодательном акте, правах индивида, а также советы, в какое государственное учреждение обращаться и как правильно составить документ, например, официальное письмо, жалобу и т.п.

Как видно из таблицы, в 2000 году за юридическими консультациями в Центр обращались 117 человек. По сравнению с 1999 годом, когда за помощью в Центр обращались 165 человек, можно сделать выводы, что в 2000 году число жалоб сократилось. Однако это не означает, что в 2000 году произошли какие-либо существенные перемены, а лишь то, что у жителей Латвии теперь есть возможность обращаться за помощью и в другие организации.

Большая часть консультаций (33) затрагивала работу правоохранительных органов. Из них 10 жалоб было на работу полиции (на необоснованное задержание, насилие со стороны работников полиции, превышение полномочий, отказ в возбуждении уголовного дела), 3 жалобы на работу прокуратур, и 9 жалоб затрагивали работу судов (длительное рассмотрение дел). На нарушение права не быть подверженным пыткам было получено 4 жалобы, а на нарушение права на гуманное отношение, а также на обращение, унижающее достоинство, было получено 7 жалоб от лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

На втором месте по числу жалоб находятся нарушения права на социальную безопасность – 26 жалоб, из которых 9 на нарушение права бывших заключенных на социальные гарантии и 5 жалоб на нарушение права на получение пенсий и социальных пособий. На нарушение права на жилище было получено 12 жалоб, когда посетители жаловались на необоснованное выселение из квартир и споры с домовладельцами.

Актуальным вопросом по-прежнему остается право на рассмотрение заявления и получение ответа в государственных организациях. Было получено 9 жалоб, из которых 3 было на работу Государственного бюро по правам человека, 3 - на работу самоуправлений и 3 - на работу Управления по делам гражданства и миграции. На решения вопросов легализации в Управлении по делам гражданства и миграции было получено 6 жалоб, на нарушения прав детей - 3 жалобы, Центр получил также 40 жалоб по различным другим вопросам.

Хотя посетителей не спрашивали о национальности, Центр регистрировал на каком языке была подана жалоба – латышском или русском. На русском языке было подано 72 жалобы, а на латышском – 45. Среди подававших жалобы было 53 мужчины и 64 женщины.

## Юридические консультации Центра в 2000 году

Темы	Устные жалобы	Письменные жалобы	Всего
1. Право на свободу и личную неприкосновенность: А. в полиции; Б. в прокуратуре.	9 3	1	10 3
2. Право на справедливое судебное разбирательство.	7	2	9
3. Право на гуманное отношение и уважение достоинства: А. в местах лишения свободы; Б. в психоневрологических лечебницах.	4	3	7
4. Право не быть подверженным пыткам.	4		4
5. Право признания правосубъектности в УДГМ-легализация неграждан;	6		6
6. Право на жилище: А. выселение из квартир; Б. споры с домовладельцами; В. отметка о месте жительства; Г. другие вопросы.	2 3 1 6		2 3 1 6
7. Право на социальные гарантии: А. получение пенсий или пособий; Б. получение социальных гарантий; В. лица, освободившиеся из мест лишения свободы.	2 3 7	2	2 3 9
8. Право на рассмотрение жалоб в государственных учреждениях: А. в Гос. бюро по правам человека; Б. в УДГМ; В. в самоуправлениях.	3 3 3		3 3 3
9. Права детей.	3		3
10. Разное.	26	14	40
<b>Всего:</b>	<b>95</b>	<b>22</b>	<b>117</b>

---

**LCESC**  
**LATVIJAS CILVĒKTIESĪBU UN**  
**ETNISKO STUDIJU CENTRS**

---

**LCHRES**  
**LATVIAN CENTER FOR HUMAN**  
**RIGHTS AND ETHNIC STUDIES**

Alberta iela 13 • Rīga LV 1010 • Tālr. (371) 7039290 • fakss (371) 7039291  
e-pasts: office@humanrights.org.lv

---

## **ПРЕДИСЛОВИЕ**

---

Латвийский Центр по правам человека и этническим исследованиям (далее в тексте Центр) был создан в 1993 году и является независимой, негосударственной организацией, занимающейся просвещением в вопросах прав человека, исследованиями о правах человека и национальных отношениях, предоставлением юридической помощи пострадавшим от нарушений прав человека, тем самым пытаясь своей работой способствовать диалогу в обществе. В мае 1998 года Центр получил награду за вклад в развитие демократии и гражданского общества от Европейского Союза и США. В ноябре 1999 года Центр стал полноправным членом Международной Хельсинкской федерации по правам человека (International Helsinki Federation for Human Rights), являющейся сетью организаций по правам человека с филиалами во многих странах-участницах Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Центр получил основное финансирование от Института открытого общества (Будапешт), а финансовую помощь отдельным проектам оказывали Совет Европы и Институт Швеции. В Центре работают 4 постоянных работника - директор Нилс Муйжниекс, заместитель директора Анхелита Каменска, старший исследователь Иева Леймане и юрист Сандра Гарсване.

---

## **Публикации работников Центра в 2000 году**

---

Сандра Гарсване - Основные ценности прав человека: доступность информации и свобода слова – для защиты окружающей среды, *Путеводитель для сотрудничества журналистов и специалистов по защите окружающей среды*, Рига, журнал *Новости окружающей среды*.

Анхелита Каменска и Иева Леймане, раздел «Латвия» в *Women 2000: An Investigation into the Status of Women's Rights in Central and South-Eastern Europe and the Newly Independent States*, Vienna, International Helsinki Federation for Human Rights.



Анхелита Каменска, Иева Леймане и Сандра Гарсване, *Европейский комитет по предотвращению пыток: руководство для учреждений закрытого типа*, Рига, Латвийский центр по правам человека и этническим исследованиям.

Латвийский Центр по правам человека и этническим исследованиям, *Права человека в Латвии, Колокола ветра*, Журнал юношеской ассоциации американских латышей, №. 49, осень 2000 года

Латвийский центр по правам человека и этническим исследованиям, *Куда обращаться за помощью?* Буклет на латышском и русском языках о организациях, предоставляющих бесплатные юридические консультации и информацию по различным вопросам прав человека, осень 2000 года.

Иева Леймане, *Исследование об охране психического здоровья в Латвии*, было проведено по заказу Фонда Сороса –Латвия, октябрь 2000 года.

Нилс Муйжниекс, *Интеграция общества у нас и в других странах мира*, на латышском, газета «Латвияс вестнесис», 7 июня 2000 года

Нилс Муйжниекс, *Новые мифы о негражданах*, на латышском, газета «Диена», 8 июня 2000 года.

Нилс Муйжниекс, “The Struggle Against Racism and Xenophobia in Central and Eastern Europe: Trends, Obstacles and Prospects,” background paper for the Regional Seminar of Experts on “ The Protection of Minorities and Other Vulnerable Groups and Strengthening Human Rights capacity at the National Level”, документ ООН HR/WSW?SEM.2/2000/BP.1, 30 июня 2000 года

Нилс Муйжниекс, *Крайности сливаются в общей песне*, на латышском, газета «Диена», 21 октября 2000 года.

Нилс Муйжниекс, “Susceptibility to Racism and Xenophobia in Central and Eastern Europe,” Runnymede’s Quarterly Bulletin, The Runnymede Trust, декабрь 2000 года

Нилс Муйжниекс, *Нужны неграждане*, на латышском, газета «Новая газета», 7 декабря 2000 года.

## Организация семинаров, конференций и участие в них

9-11 марта 2000 года Нилс Муйжниекс помогал Совету Великобритании планировать и организовывать международную конференцию «Многообразие как основа объединенной Европы».

16 марта 2000 года Нилс Муйжниекс читал лекцию «Права национальных меньшинств в законодательстве Латвии» на международном симпозиуме «Защита прав этнических национальных меньшинств в Восточной Европе», организованном Еврофакультетом ЛУ и Университетом Регенсбурга.

26 апреля 2000 года Сандра Гарсване организовала в Риге семинар «Юридические консультации по вопросам прав человека – возможности в Латвии», который посетили 30 участников из Латвии.

29 апреля 2000 года Нилс Муйжниекс в рамках Форума интеграции общества в Вентспилсе читал лекцию «Модели реализации программы интеграции общества: международная практика».

2 июня 2000 года Нилс Муйжниекс читал лекцию депутатам Сейма ЛР «Интеграция общества в Латвии и в мире», в рамках семинара «Интеграция общества в Латвии - от идеи до реализации», организованного министерством юстиции.

6 июня 2000 года Иева Леймане выступала с обзором об отражении в средствах массовой информации проблем беженцев и лиц, ищущих убежища на семинаре о правах беженцев, который был организован Советом беженцев Швеции.

29 июня 2000 года Анхелита Каменска выступала в Риге с обзором о правах человека и развитии народа на презентации «Обзора развития народа Программы развития ООН в 2000 году» (UNDP 2000 Global Human Development Report).

В июле и августе 2000 года Сандра Гарсване читала лекцию «Основные ценности прав человека, доступность информации и свобода слова – защите окружающей среды» в рамках семинаров «Аспекты прав человека и правовое обоснование доступности информации об окружающей среде в Латвии: теория и практика». Семинары проводились в Валмиере, Елгаве, Резекне и Лиепае для работников самоуправлений, специалистов по вопросам окружающей среды и региональных журналистов.

27 сентября 2000 года Анхелита Каменска принимала участие в дискуссии о правах человека и этнических отношениях в Латвии, организованной в Риге Институтом культуры Дании в честь визита делегации высокого ранга из Дании.

18 декабря 2000 года Иева Леймане совместно с организацией из США Mental Disabilities Rights International организовала в Риге семинар “Механизмы защиты прав и интересов душевнобольных людей и людей с нарушениями психического развития”.

## **Работа со средствами массовой информации**

---

С января по март 2000 года Нилс Муйжниекс помогал в привлечении финансовых средств, а также являлся творческим консультантом и приглашенным экспертом в еженедельной билингвальной телевизионной программе для молодежи «Домкрат», в рамках которой было подготовлено 26 получасовых программ.

9 марта 2000 года Иева Леймане выступала в передаче Латвийского телевидения «1=1» с информацией об основных вопросах, затронутых в годовом отчете “О правах человека в Латвии в 2000 году”, подготовленном Латвийским Центром по правам человека и этническим исследованиям.

1 апреля 2000 года в Риге Нилс Муйжниекс читал лекцию для журналистов – «Введение в права национальных меньшинств: контекст Латвии», в рамках семинара о правах национальных меньшинств, организованного Латвийским комитетом по правам человека.

9 мая 2000 года в Кулдиге Нилс Муйжниекс читал лекцию для журналистов об актуальных вопросах в области прав человека в рамках семинара «Права человека в регионе Курземе», организованного отделом Сети поддержки прав человека города Тукумс.

1 июля 2000 года Анхелита Каменска давала интервью о языковой политике газете «Вести Сегодня».

18 июля 2000 года Нилс Муйжниекс давал интервью о языковой политике газете «Лауку Авизе».

24 августа 2000 года Нилс Муйжниекс организовал для 1-го канала Латвийского телевидения получасовую передачу «Антисемитизм– насколько серьезной является эта проблема для Латвии?».

26 сентября 2000 года Нилс Муйжниекс давал интервью о языковой политике, гражданском неповиновении и межнациональных отношениях газете «Вести Сегодня».

24 ноября 2000 года руководил дискуссиями на международной конференции «Роль прессы и ответственность в новых демократиях», посвященной 10-тилетнему юбилею газеты «Диена», организованной газетой «Диена».

14 декабря 2000 года Нилс Муйжниекс давал интервью об экстремистах в Латвии газете «Республика».

В период с 1 января по 31 декабря 2000 года Нилс Муйжниекс был 21 раз процитирован в газете «Диена», 14 раз в газете «Неаткарига Рита Авизе», 7 раз в газете «The Baltic Times», а также 15 раз у него брали интервью на радио и 15 раз различные телевизионные каналы (в том числе, ЛТВ, LNT, BBC, Euronews и OPT).

### **Академические лекции**

---

В 2000 году Сандра Гарсване прочитала 5 кратких курсов о международных правах человека для студентов Высшей школы социальной работы и педагогики «Аттистиба».

15 мая 2000 года Нилс Муйжниекс читал лекцию о правах национальных меньшинств для студентов Рижской высшей юридической школы.

26 октября 2000 года Сандра Гарсване читала лекцию о правах заключенных для администрации Елгавской тюрьмы.

21 ноября 2000 года Сандра Гарсване читала лекцию о Европейской Конвенции по предотвращению пыток для администрации Елгавской тюрьмы.

4 августа 2000 года Нилс Муйжниекс читал лекцию студентам о правах человека в странах Балтии в рамках Международной летней школы Видземской высшей школы.

### **Участие в международных мероприятиях**

---

3-5 апреля 2000 года Нилс Муйжниекс принимал участие в семинаре «Борьба против расизма, ксенофобии и антисемитизма», организованном Бюро технической помощи и информационного обмена Европейской Комиссии, в Сестерберге, Нидерланды.

9 –14 мая 2000 года Сандра Гарсване находилась с учебным визитом в Дании, по обмену опытом по вопросам прав детей и усыновления. Учебный визит был организован Владимиром Вейсманом, координатором и специалистом по вопросам усыновления в Восточной Европе от Международной федерации прав человека.

11 –12 мая 2000 года Иева Леймане посетила семинар “Beijing +5: достижения и перспективы” в Вильнюсе, организованный правительством Литвы и Информационным центром по правам женщин, где выступала с докладом о насилии в тюрьме.

16 –21 мая 2000 года Нилс Муйжниекс принимал участие в конференции «Мультикультурные общества - содействие успешному сотрудничеству» в Великобритании, где читал лекцию о правовых и образовательных стратегиях содействия мультикультурности. Визит в Великобританию был организован Министерством иностранных дел Соединенного Королевства и Фондом Ditchley (Ditchley foundation).

22 июня 2000 года Иева Леймане принимала участие в совещании о создании центра защиты прав лиц с психическими нарушениями, организованном Институтом открытого общества, в Будапеште (Венгрия).

25 –29 июня 2000 года Нилс Муйжниекс читал лекцию об актуальных вопросах прав человека в Латвии на Всемирном конгрессе латвийской молодежи в Торонто (Канада).

5 –7 июля 2000 года Нилс Муйжниекс принимал участие в региональном семинаре о защите прав национальных меньшинств и других малозащищенных групп по защите прав человека на национальном уровне для экспертов стран Центральной и Восточной Европы в Варшаве (Польша). Н. Муйжниекса выбрали руководителем семинара, и он читал лекцию «Борьба против расизма и ксенофобии в Центральной и Восточной Европе: тенденции, препятствия и перспективы». Семинар был организован Высоким Комиссаром ООН.

19 июля 2000 года Нилс Муйжниекс принимал участие в семинаре «Расизм в Центральной и Восточной Европе и вокруг нее: истоки, реакции и стратегии», где читал лекцию «Расширение экстремизма в Центральной и Восточной Европе: почему сейчас?», в Будапеште (Венгрия). Семинар был организован Юридической комиссией по правам человека при Институте открытого общества.

10 – 21 июля 2000 года Иева Леймане посетила летние курсы «Законодательство в

области здравоохранения с точки зрения сравнения и перспектив Европы» при Восточноевропейском университете в Будапеште (Венгрия).

7 – 10 сентября 2000 года Нилс Муйжниекс принимал участие в инаугурации симпозиума программы аспирантуры Новой высшей стокгольмской школы для государств Балтии и Восточной Европы и читал лекцию «Права человека в странах Балтии».

9 – 16 сентября 2000 года Сандра Гарсване посетила Международную летнюю школу по правам человека в Варшаве (Польша), организованную Хельсинским фондом по правам человека.

28 – 29 сентября 2000 года Иева Леймане принимала участие в Балтийском форуме по вопросам психического здоровья в Таллинне (Эстония).

4 – 6 октября 2000 года Нилс Муйжниекс принимал участие в совещании институтов политики, поддерживаемых Соросом, в Варшаве (Польша). Совещание было организовано Институтом местных самоуправлений и политического анализа.

8 – 13 октября 2000 года Нилс Муйжниекс принимал участие в конференции против расизма и был докладчиком в рабочей группе средств массовой информации на Форуме негосударственных организаций в Страсбурге, (Франция).

11 – 13 октября 2000 года Анжелита Каменска принимала участие в семинаре «Чужой в своей стране: взгляд на сегодняшнюю ситуацию русскоязычных жителей Латвии», проходившем в Хельсинки (Финляндия), где она читала лекцию « Женщины и интеграция общества». Семинар был организован Обществом Розенталя и Институтом Александери Университета Финляндии.

3 – 5 ноября 2000 года Нилс Муйжниекс принимал участие в ежегодной Международной ассамблее Международной Хельсинской федерации в Праге (Республика Чехия).

20 декабря 2000 года Анжелита Каменска была избрана на четыре года представителем Латвии в Комитете по предотвращению пыток Совета Европы.

## **Юридические консультации и защита интересов**

---

В 2000 году Сандра Гарсване продолжала предоставлять жителям Латвии бесплатные юридические консультации по вопросам нарушения прав человека. В течение года было получено 117 жалоб.

Работники Центра продолжали принимать активное участие в работе Консультативного совета Государственного бюро по правам человека.

Работники Центра принимали активное участие в дискуссиях о новых правилах применения закона «О государственном языке», для приведения их в соответствие международным стандартам, работая с представителями средств массовой информации, международных организаций и другими лицами.

Нилс Муйжниекс принимал участие в разработке и редактировании Государственной программы интеграции общества в Латвии.

## **Отчет о финансовой деятельности Центра в 2000 году**

---

### **Доходы 55 742 лата**

Спонсоры: Институт открытого общества (Будапешт), Совет Европы и институт Швеции.

### **Расходы 46 401 лат**

Расходы на реализацию целей и задач, предусмотренных в Уставе Центра - 13 410 латов.

Административные и хозяйственные расходы - 32 991 лат

заработная плата - 23 100 латов

оплата социального страхования - 6 260 латов.

Бухгалтерскую ревизию Центра в 2000 году проводило SIA Audits BV. С заключением аудиторов все заинтересованные могут ознакомиться непосредственно в Латвийском центре по правам человека и этническим исследованиям.